

**Raport Zespołu ds. Ewaluacji Jakości Kształcenia
dotyczący badań ankietowych przeprowadzonych wśród studentów
Wydziału Nauk Ścisłych i Przyrodniczych
po semestrze zimowym roku akademickiego 2022/2023**

Uwaga:

Zespół ds. Ewaluacji Jakości Kształcenia (ZEJK) przy opracowywaniu wyników badań ankietowych przeprowadzonych wśród studentów korzysta z danych przekazanych przez Sekcję Jakości Kształcenia (SJK) działającą w ramach Działu Kształcenia Uniwersytetu Jana Kochanowskiego w Kielcach. Dane przekazane przez SJK mają charakter zagregowany i zawierają następujące zmienne:

Średnia	Średnia ocena wystawiona przez studentów
Liczba ankiet	Liczba oddanych głosów, nie jest tożsama z liczbą studentów wypełniających ankietę
Wydział	Wydział Nauk Ścisłych i Przyrodniczych
Kierunek	Kierunek studiów
Typ	Poziom studiów: I lub II stopnia
Rodzaj	Studia stacjonarne
Forma	Forma zajęć: wykład, ćwiczenia, laboratorium, itp.

Na podstawie tych danych nie jest możliwe ustalenie liczby studentów, którzy wypełniali ankietę. Dodatkowo SJK przekazał także informację o liczbie ankiet (zagregowanej na poziomie wydziału) wypełnionych danego dnia oraz wykaz uwag zgłoszonych przez studentów w ankietach. Poniższe opracowanie powstało na podstawie danych przekazanych przez SJK 05.09.2023 r. oraz 18.09.2023 r.

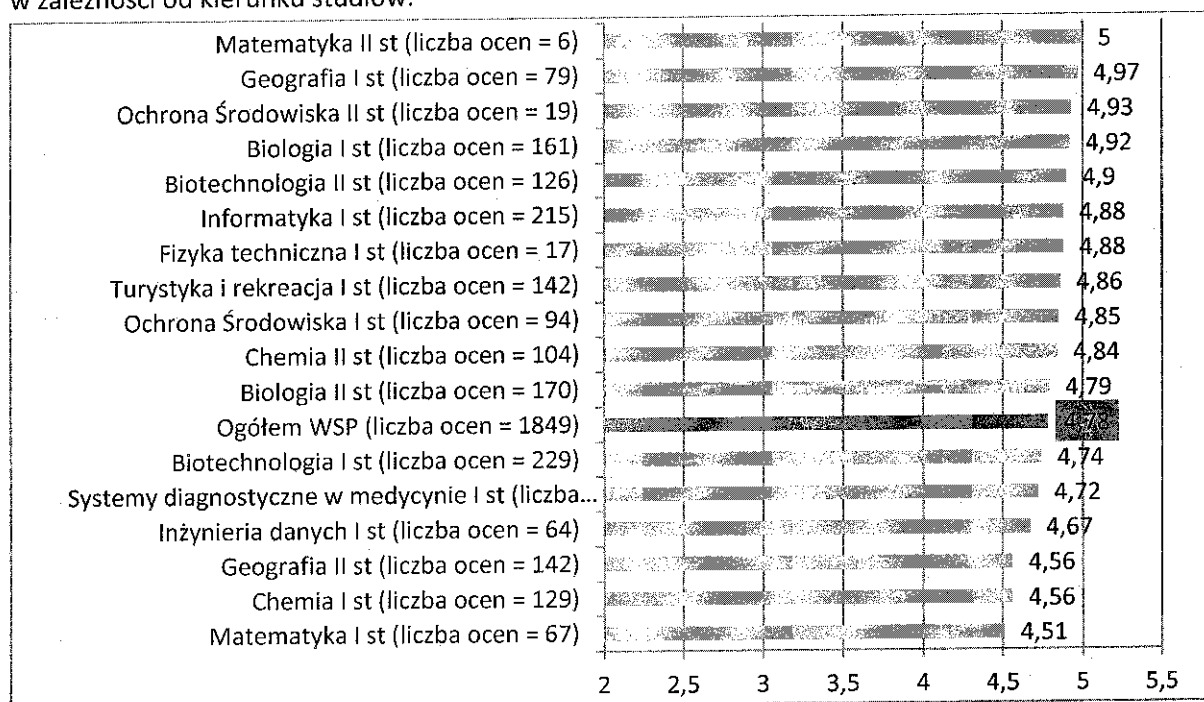
Wnikliwa analiza wyników ankiet studenckich na poziomie danego kierunku studiów (w tym uwag zgłaszanych w ankiecie przez studentów w odniesieniu do poszczególnych przedmiotów i nauczycieli akademickich) jest przeprowadzana przez kierownictwo jednostki (instytutu lub katedry), która prowadzi dany kierunek studiów; w wyniku tej analizy powstaje raport (zawierający m. in. wykaz działań podjętych w ramach odniesienia się do uwag studentów zgłaszanych w ankiecie), zatwierdzany przez Wydziałową Komisję Kształcenia. Proces szczegółowej analizy ankiet studenckich jest nadzorowany przez Dziekana, który posiada dostęp do wyników oceny przez studentów każdego nauczyciela akademickiego na wydziale (w tym także uwag zgłaszanych przez studentów).

W ramach oceny zajęć w semestrze zimowym roku akad. 2022/2023 wypełniono 1949 ankiet. Pierwsze oceny studenci wystawili 30.01.2023 r., zaś ostatnie 14.04.2023 r. Zainteresowanie wypełnieniem ankiety w poszczególnych dniach jej dostępności było zróżnicowane. Największa liczba ankiet (n=260) była wypełniona 30.01.2023 r.

Średnia ocena na wydziale wyniosła **4,78** (dla porównania, w semestrze zimowym roku akad. 2021/2022 średnia wyniosła 4,79). Średnie oceny nauczycieli w zależności od kierunku studiów przedstawia Ryc. 1.

Liczba wystawionych ocen na poszczególnych kierunkach była bardzo zróżnicowana i wahała się między 6 (*Matematyka studia II stopnia*) a 229 (*Biotechnologia studia I stopnia*). **Najwyższą średnią ocenę (5,0)** uzyskano na kierunku *Matematyka studia II stopnia*. **Najniższą średnią ocenę (4,51)** odnotowano dla kierunku *Matematyka studia I stopnia*.

Ryc. 1. Średnie ocen w ankiecie oceniającej nauczycieli w semestrze zimowym 2022/2023 w zależności od kierunku studiów.



Wyniki oceny z podziałem na kierunki studiów oraz formy zajęć przedstawia Tab. 1.

Tab. 1. Średnie ocen z podziałem na formy zajęć dla poszczególnych kierunków.

(na zielonym tle oznaczono formy zajęć z oceną w obrębie najwyższych 10% średnich ocen na wydziale; na żółtym tle oznaczono formy zajęć z oceną w obrębie najniższych 10% średnich ocen na wydziale; kolorem czerwonym oznaczono formy zajęć z średnią oceną poniżej 4)

	Liczba ocen	Średnia ocena
Biologia I st	161	4,92
Konwersatorium	12	5
Laboratorium	36	5
Pracownia dyplomowa	3	5
Praktyki	3	5
Seminarium	2	5
Wykład	105	4,87
Biologia II st	170	4,79
Konwersatorium	8	4,89
Laboratorium	36	4,56
Pracownia magisterska	10	5
Seminarium	12	4,94
Wykład	104	4,82
Biotechnologia I st	229	4,74
Cwiczenia	4	5
Konwersatorium	3	5
Laboratorium	94	4,86
Wykład	128	4,64
Biotechnologia II st	126	4,9
Cwiczenia	7	5
Egzamin	3	4,48
Konwersatorium	11	4,66
Laboratorium	20	4,95
Wykład	85	4,93

Chemia I st	129	4,56
Ćwiczenia	8	4,64
Konwersatorium	14	4,24
Laboratorium	30	4,69
Seminarium	2	5
Wykład	75	4,54
Chemia II st	104	4,84
Ćwiczenia	5	5
Laboratorium	28	4,91
Seminarium	5	4,51
Wykład	66	4,83
Fizyka techniczna I st	17	4,88
Konwersatorium	3	4,76
Laboratorium	5	4,98
Wykład	9	4,87
Geografia I st	79	4,97
Ćwiczenia	9	5
Ćwiczenia terenowe	3	5
Konwersatorium	10	4,89
Laboratorium	5	5
Seminarium	1	5
Wykład	51	4,97
Geografia II st	142	4,56
Ćwiczenia	5	4,51
Ćwiczenia terenowe	1	5
Konwersatorium	29	4,66
Konwersatorium e-learning	14	2,63
Laboratorium	5	5
Seminarium	7	4,98
Wykład	81	4,79
Informatyka I st	215	4,88
Ćwiczenia	11	4,85
Konwersatorium	36	4,98
Laboratorium	44	4,87
Projekt własny	2	5
Seminarium	1	5
Wykład	121	4,85
Inżynieria danych I st	64	4,67
Ćwiczenia	2	4,86
Konwersatorium	9	5
Laboratorium	12	4,95
Praca własna	1	4,86
Seminarium	1	4,86
Wykład	39	4,48
Matematyka I st	67	4,51
Konwersatorium	15	3,95
Laboratorium	4	4,96
Pracownia dyplomowa	1	4,86
Praktyki	4	3,96
Seminarium	1	5
Wykład	41	4,69
Wykład monograficzny	1	4,86
Matematyka II st	6	5
Wykład	6	5
Ochrona Środowiska I st	94	4,85

Ćwiczenia	6	4,5
Egzamin	1	5
Konwersatorium	3	5
Laboratorium	9	5
Seminarium	3	5
Wykład	72	4,85
Ochrona Środowiska II st	19	4,93
Pracownia	3	5
Seminarium	2	5
Wykład	14	4,91
Systemy diagnostyczne w medycynie I st	85	4,72
Konwersatorium	24	4,76
Laboratorium	28	4,9
Wykład	33	4,55
Turystyka i rekreacja I st	142	4,86
Ćwiczenia	18	4,9
Ćwiczenia terenowe	14	4,91
Konwersatorium	8	5
Laboratorium	5	5
Praktyki	9	4,94
Seminarium	3	5
Wykład	83	4,81
Zajęcia praktyczne	2	5
OGÓLEM WSP	1849	4,78

W ankietach studenci umieścili łącznie 1540 uwag, z czego 760 stanowiły uwagi neutralne (najczęściej o treści „brak uwag”). Wśród pozostałych 780 uwag, znaczącą większość (n=599) stanowiły uwagi o charakterze pozytywnym, zaś pozostałe uwagi (n=181) wskazywały na różne niedociągnięcia.

Najczęściej powtarzające się uwagi o charakterze pozytywnym:

- dobre prowadzenie zajęć
- prowadzenie zajęć w sposób interesujący dla studenta
- miła atmosfera na zajęciach
- przystępność w przekazywaniu wiedzy
- przyjazne nastawienie prowadzącego zajęcia względem studentów
- wysokie kompetencje i profesjonalizm pracowników
- prowadzenie zajęć z pasją i zaangażowaniem
- gotowość do pomocy studentom
- dobry kontakt z prowadzącym zajęcia

W uwagach o charakterze negatywnym najczęściej wskazywane były następujące kwestie:

- mała przystępność przekazu wiedzy
- brak sprecyzowania warunków zaliczenia lub niesprawiedliwe ocenianie
- brak szacunku dla studenta
- chaotyczność w prowadzeniu zajęć
- spóźnienia na zajęcia, nieinformowanie o nieobecności, nieterminowość zajęć
- nudne zajęcia
- niestosowne wypowiedzi prowadzących zajęcia
- brak wiedzy koniecznej do prowadzenia danych zajęć
- opóźnienia w sprawdzaniu prac
- stresująca atmosfera, obrażanie lub ośmieszanie studentów
- brak empatii, negatywne nastawienie do studenta
- zbędny (w opinii studentów nie pasujący do kierunku studiów) przedmiot lub przedmiot powtarzający się na I i II stopniu studiów
- brak skutecznego kontaktu z prowadzącym zajęcia

Wnioski i zalecenia:

1. Ze względu na poziom agregacji dostępnych danych nie jest możliwe ustalenie, jak kształtuje się odsetek studentów wypełniających ankietę na poszczególnych kierunkach (a także latach studiów).
2. Średnia ocena wynikająca z ankiet studenckich w semestrze zimowym roku akad. 2022/2023 nie odbiega od oceny w semestrze zimowym roku akad. 2021/2022 (4,78 vs. 4,79).
3. Zaleca się, aby w przypadkach zaznaczonych żółtym kolorem w Tab. 1, kierunkowe zespoły ds. jakości kształcenia poddały analizie przyczyny wystąpienia niższych średnich ocen i podjęły działania zmierzające do poprawy jakości tych zajęć.
4. Cieszy duża liczba pozytywnych (a często bardzo pozytywnych) opinii wyrażonych przez studentów w uwagach do ankiet.
5. Kierownictwa jednostek prowadzących dany kierunek studiów powinny przeanalizować uwagi (w szczególności te o charakterze negatywnym) zawarte w ankietach i podjąć stosowne działania naprawcze tam, gdzie jest to niezbędne.

Opracowanie:

Zespół ds. Ewaluacji Jakości Kształcenia na Wydziale Nauk Ścisłych i Przyrodniczych

pozytywne opinie HKK

Magdalena Chrzepka

PRZEWODNICZĄCA
Wydziałowej Komisji ds. Kształcenia
Wydział Nauk Ścisłych i Przyrodniczych
M. Kunisz
dr Małgorzata Wysocka-Kunisz

2023-09-28