

**Raport Zespołu ds. Ewaluacji Jakości Kształcenia  
dotyczący badań ankietowych przeprowadzonych wśród studentów  
Wydziału Nauk Ścisłych i Przyrodniczych  
po semestrze zimowym roku akademickiego 2021/2022**

*Uwaga:*

*Zespół ds. Ewaluacji Jakości Kształcenia (ZEJK) przy opracowywaniu wyników badań ankietowych przeprowadzonych wśród studentów korzysta z danych przekazanych przez Sekcję Jakości Kształcenia (SJK) działającą w ramach Działu Kształcenia Uniwersytetu Jana Kochanowskiego w Kielcach. Dane przekazane przez SJK mają charakter zagregowany i zawierają następujące zmienne:*

<b>Średnia</b>	(Średnia ocena wystawiona przez studentów)
<b>Liczba głosów</b>	(Liczba oddanych głosów)
<b>Liczba studentów</b>	(Liczba studentów, którzy oddali głosy)
<b>Wydział</b>	(Wydział Nauk Ścisłych i Przyrodniczych)
<b>Kierunek</b>	(Kierunek studiów)
<b>Typ</b>	(Poziom studiów: I lub II stopnia)
<b>Rodzaj</b>	(Studia stacjonarne)
<b>Forma</b>	(Forma zajęć: wykład, ćwiczenia, laboratorium, itp.)

*Dodatkowo SJK przekazuje do ZEJK także informację o liczbie studentów (zagregowanej na poziomie wydziału), którzy wypełnili ankietę danego dnia dostępności tej ankiety.*

*Poniższe opracowanie powstało na podstawie danych przekazanych przez SJK 25.08.2022 r.*

*Szczegółowa analiza wyników ankiet studenckich na poziomie danego kierunku studiów (w tym uwag zgłaszanych w ankiecie przez studentów w odniesieniu do poszczególnych przedmiotów i nauczycieli akademickich) jest przeprowadzana przez kierownictwo jednostki (instytutu lub katedry), która prowadzi dany kierunek studiów; w wyniku tej analizy powstaje raport (zawierający m. in. wykaz działań podjętych w ramach odniesienia się do uwag studentów zgłaszanych w ankiecie), zatwierdzany przez Wydziałową Komisję Kształcenia. Proces szczegółowej analizy ankiet studenckich jest nadzorowany przez Dziekana, który posiada dostęp do wyników oceny przez studentów każdego nauczyciela akademickiego na wydziale (w tym także uwag zgłaszanych przez studentów).*

Na Wydziale Nauk Ścisłych i Przyrodniczych w ankiecie oceniającej zajęcia w semestrze zimowym roku akad. 2021/2022 wzięło udział **243** studentów spośród 806 uprawnionych (**30,1%**). Liczba studentów uprawnionych do udziału w ankiecie była ustalona według stanu na 25.02.2022, tj. pierwszy dzień dostępności ankiety dla studentów. Pierwsze oceny studenci wystawili 25.02.2022 r., zaś ostatnie 25.04.2022 r. Zainteresowanie wypełnieniem ankiety w poszczególnych dniach jej dostępności było zróżnicowane. Największa grupa studentów (n=24) wypełniła ankietę 24 marca, pozostałe dni z frekwencją powyżej 10 studentów wypełniających ankietę są przedstawione w Tab. 1.

Tab. 1. Dni z największą liczbą studentów wypełniających ankietę.

<b>Data</b>	<b>Liczba studentów</b>
czwartek, 24 marca 2022	24
niedziela, 27 lutego 2022	16
sobota, 26 lutego 2022	14

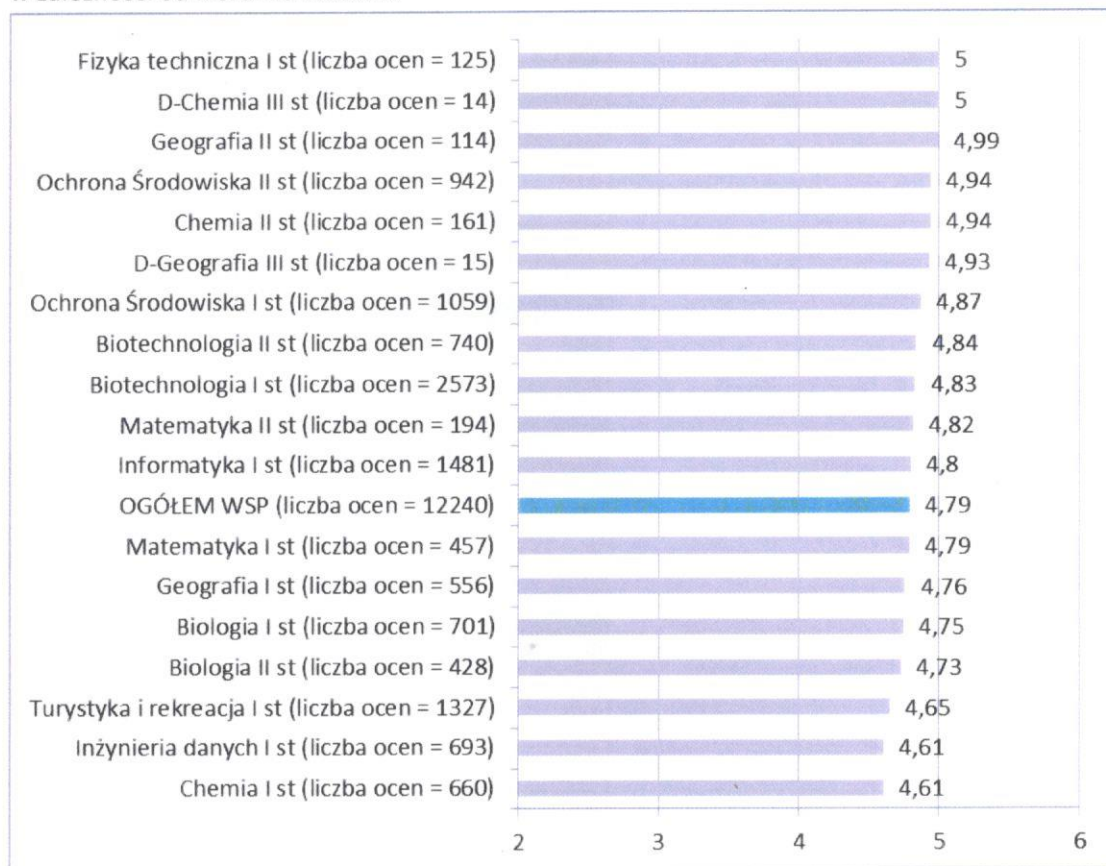
czwartek, 3 marca 2022	14
piątek, 25 lutego 2022	13
wtorek, 22 marca 2022	12
wtorek, 1 marca 2022	11
poniedziałek, 21 marca 2022	10

W dniach innych, niż wymienione w Tab. 1, ankietę wypełniało maksymalnie po 10 studentów. 25% spośród studentów, którzy wzięli udział w ankiecie, zrobiło to do 01.03.2022 r. (w pierwszych 5 dniach dostępności ankiety), 50% do 14.03.2022 r., zaś 75% do 25.03.2022 r. W pierwszym tygodniu dostępności ankiety (25.02 – 03.03.2022 r.) wypełniło ją 80 studentów (32,9% spośród 243 studentów), zaś w ostatnim tygodniu dostępności ankiety (19– 25.04.2022 r.) ankietę wypełniło 14 studentów (5,8% spośród 243 studentów).

Łącznie studenci wystawili **12 240** ocen, zaś średnia ocena na wydziale wyniosła **4,79** (dla porównania, w semestrze zimowym roku akad. 2020/2021 średnia wyniosła 4,76). Średnie oceny nauczycieli w zależności od kierunku studiów przedstawia Ryc. 1.

Liczba wystawionych ocen na poszczególnych kierunkach była bardzo zróżnicowana i wahała się między 14 (*Chemia studia doktoranckie*) a 2573 (*Biotechnologia studia I stopnia*). **Najwyższe średnie oceny (5,0)** uzyskano na kierunkach *Chemia studia doktoranckie* oraz *Fizyka techniczna studia I stopnia*. **Najniższą średnią ocenę (4,61)** odnotowano dla kierunków *Chemia studia I stopnia* oraz *Inżynieria danych studia I stopnia*.

Ryc. 1. Średnie ocen w ankiecie oceniającej nauczycieli w semestrze zimowym 2021/2022 w zależności od kierunku studiów.



Wyniki oceny z podziałem na kierunki studiów oraz formy zajęć przedstawia Tab. 2.

Tab. 2. Średnie ocen z podziałem na formy zajęć dla poszczególnych kierunków.

(na zielonym tle oznaczono formy zajęć z oceną w obrębie najwyższych 10% średnich ocen na wydziale;

na żółtym tle oznaczono formy zajęć z oceną w obrębie najniższych 10% średnich ocen na wydziale;

kolorem czerwonym oznaczono formy zajęć z średnią oceną poniżej 4)

	Liczba ocen	Średnia ocena
<b>Biologia I st</b>	<b>701</b>	<b>4,75</b>
Konwersatorium	16	5
Laboratorium	164	4,79
Pracownia dyplomowa	44	5
Seminarium	43	5
Wykład	434	4,67
<b>Biologia II st</b>	<b>428</b>	<b>4,73</b>
Konwersatorium	28	5
Laboratorium	98	4,33
Pracownia magisterska	21	4,71
Seminarium	21	5
Wykład	260	4,83
<b>Biotechnologia I st</b>	<b>2573</b>	<b>4,83</b>
Ćwiczenia	77	4,84
Konwersatorium	304	4,8
Laboratorium	749	4,92
Wykład	1443	4,79
<b>Biotechnologia II st</b>	<b>740</b>	<b>4,84</b>

Ćwiczenia	51	4,9
Egzamin	8	5
Laboratorium	169	4,84
Wykład	512	4,83
<b>Chemia I st</b>	<b>660</b>	<b>4,61</b>
Ćwiczenia	43	4,19
Konwersatorium	71	4,35
Laboratorium	207	4,65
Wykład	339	4,7
<b>Chemia II st</b>	<b>161</b>	<b>4,94</b>
Ćwiczenia	7	4,57
Laboratorium	30	5
Wykład	124	4,94
<b>D-Chemia III st</b>	<b>14</b>	<b>5</b>
Praktyki	7	5
Seminarium	7	5
<b>D-Geografia III st</b>	<b>15</b>	<b>4,93</b>
Seminarium	15	4,93
<b>Fizyka techniczna I st</b>	<b>125</b>	<b>5</b>
Konwersatorium	22	5
Laboratorium	29	5
Wykład	74	5
<b>Geografia I st</b>	<b>556</b>	<b>4,76</b>
Ćwiczenia	60	4,57
Ćwiczenia terenowe	37	4,92
Konwersatorium	70	4,94
Laboratorium	30	4,6
Wykład	359	4,75
<b>Geografia II st</b>	<b>114</b>	<b>4,99</b>
Ćwiczenia	8	5
Ćwiczenia terenowe	14	5
Konwersatorium	14	5
Laboratorium	14	5
Seminarium	16	4,94
Wykład	48	5
<b>Informatyka I st</b>	<b>1481</b>	<b>4,8</b>
Ćwiczenia	114	4,77
Konwersatorium	245	4,88
Laboratorium	242	4,64
Wykład	880	4,82
<b>Inżynieria danych I st</b>	<b>693</b>	<b>4,61</b>
Ćwiczenia	23	3,96
Konwersatorium	62	4,97
Laboratorium	141	4,27
Praca własna	8	5
Seminarium	8	5
Wykład	451	4,69
<b>Matematyka I st</b>	<b>457</b>	<b>4,79</b>
Konwersatorium	114	4,65
Laboratorium	49	4,86
Pracownia dyplomowa	7	4,29
Praktyki	14	4,07
Seminarium	7	4,43
Wykład	259	4,9
Wykład monograficzny	7	4,71

<b>Matematyka II st</b>	<b>194</b>	<b>4,82</b>
Pracownia magisterska	15	5
Seminarium	15	5
Wykład	135	4,85
Wykład monograficzny	29	4,52
<b>Ochrona Środowiska I st</b>	<b>1059</b>	<b>4,87</b>
Ćwiczenia	94	4,86
Egzamin	28	5
Konwersatorium	47	5
Laboratorium	121	4,97
Wykład	769	4,84
<b>Ochrona Środowiska II st</b>	<b>942</b>	<b>4,94</b>
Ćwiczenia	44	4,98
Konwersatorium	99	4,79
Laboratorium	99	5
Seminarium	48	5
Wykład	652	4,94
<b>Turystyka i rekreacja I st</b>	<b>1327</b>	<b>4,65</b>
Ćwiczenia	149	4,97
Ćwiczenia terenowe	117	4,62
Konwersatorium	123	4,93
Laboratorium	31	5
Praktyki	91	4,91
Seminarium	15	3,53
Wykład	794	4,53
Zajęcia praktyczne	7	4,57
<b>OGÓŁEM WSP</b>	<b>12240</b>	<b>4,79</b>

#### Wnioski i zalecenia:

1. Pomimo prowadzonej na szczeblu Uniwersytetu akcji promującej udział w ankiecie oceniającej zajęcia, odsetek studentów biorących w ankietyzacji nie jest duży (30,1%). W semestrze zimowym roku akad. 2020/2021 ankietę wypełniło 35,1% studentów, a zatem zaobserwowano dość znaczny spadek odsetka studentów uczestniczących w ankietyzacji w porównaniu do semestru zimowego poprzedniego roku akademickiego.
2. Ze względu na poziom agregacji danych dostępnych dla ZEJK, nie jest możliwe ustalenie, jak kształtuje się odsetek studentów wypełniających ankietę na poszczególnych kierunkach (a także latach studiów).
3. Średnia ocena wynikająca z ankiet studenckich w semestrze zimowym roku akad. 2021/2022 nie odbiega od oceny w semestrze zimowym roku akad. 2020/2021 (4,79 vs. 4,76).
4. Zaleca się, aby w przypadkach zaznaczonych żółtym kolorem w Tab. 2, kierunkowe zespoły ds. jakości kształcenia poddały analizie przyczyny wystąpienia niższych średnich ocen i podjęły działania zmierzające do poprawy jakości tych zajęć.

Opracowanie:

Zespół ds. Ewaluacji Jakości Kształcenia na Wydziale Nauk Ścisłych i Przyrodniczych

**PRZEWODNICZĄCA**  
Wydziałowej Komisji ds. Kształcenia  
Wydział Nauk Ścisłych i Przyrodniczych  
*Malgorzata Wysocka-Kunisz*  
dr Małgorzata Wysocka-Kunisz

*Magdalena Chrapeli*

2022 -10- 06