

RAPORT NR 9

**Wydziałowego Zespołu ds. Oceny Jakości Kształcenia
dotyczący badań ankietowych
przeprowadzonych wśród studentów
po semestrze zimowym roku akademickiego 2017/2018**

Opracowanie:
dr Aldona Kubala-Kukuś
dr Małgorzata Wysocka-Kunisz

Wydział Matematyczno-Przyrodniczy
Uniwersytetu Jana Kochanowskiego w Kielcach
Kielce 2018

Kolejny, dziewiąty raport dotyczy badań ankietowych przeprowadzonych wśród studentów Wydziału Matematyczno-Przyrodniczego po semestrze zimowym roku akademickiego 2017/2018. Studenci ponownie, anonimowo i dobrowolnie, poprzez system Wirtualnej Uczelni, odpowiadali na pytania ankiety oceniającej nauczyciela akademickiego oraz ankiety oceniającej zajęcia dydaktyczne. Po raz piąty studenci odpowiadali na pytania ankiet zmienionych uchwałą Senatu UJK w styczniu 2016 roku.

Wydziałowa Komisja ds. Jakości Kształcenia otrzymała tylko plik zawierający wyniki ankiet według pytań. Nie otrzymano wyników ankiet oceniających prowadzącego i zajęcia, które zostały przekazane bezpośrednio prowadzącym za pośrednictwem dyrektorów dydaktycznych.

Po raz pierwszy WKJK otrzymała wyniki ankiet oceniających obsługę administracyjną na Wydziale Matematyczno-Przyrodniczym.

W ankietach oceniających nauczycieli akademickich i zajęcia studentów pytano o:

- 1. Określenie wymagań wobec studentów**
- 2. Postawa prowadzącego zajęcia wobec studentów**
- 3. Prowadzenie zajęć zgodnie z kartą przedmiotu**
- 4. Przedstawienie i wyjaśnienie karty przedmiotu**
- 5. Przystępność w przekazywaniu treści kształcenia**
- 6. Punktualność i terminowość prowadzenia zajęć**
- 7. Sposób prowadzenia zajęć**
- 8. Wykorzystanie infrastruktury i/lub środków dydaktycznych do prowadzenia zajęć**

W ankietach oceniających obsługę administracyjną pytano:

- 1. Jak oceniasz obsługę w zakresie planowania zajęć?**
- 2. Jak oceniasz obsługę w zakresie spraw socjalno-bytowych (stypendia itp.)?**
- 3. Jak oceniasz obsługę w zakresie spraw związanych z tokiem studiów (w dziekanacie)?**
- 4. Jak oceniasz obsługę w zakresie spraw związanych z tokiem studiów (w instytucie/katedrze)?**

W zestawieniach wyników ankiet uwzględniono: średnią ocenę, liczbę głosów oraz liczbę studentów, z podziałem na kierunek, poziom, typ i rodzaj studiów. Podział ten przedstawia poniższa tabela.

Tabela 1. Podział na kierunek, typ i rodzaj studiów

L.p.	Kierunek	Typ studiów	Rodzaj studiów
1.	Biologia	Pierwszego stopnia	Stacjonarne
2.	Biologia	Drugiego stopnia	Stacjonarne
3.	Biologia	Trzeciego stopnia	Stacjonarne
4.	Biotechnologia	Pierwszego stopnia	Stacjonarne
5.	Biotechnologia	Drugiego stopnia	Stacjonarne
6.	Chemia	Pierwszego stopnia	Stacjonarne
7.	Chemia	Drugiego stopnia	Stacjonarne
8.	Chemia	Trzeciego stopnia	Stacjonarne
9.	Fizyka	Drugiego stopnia	Stacjonarne
	Fizyka	Trzeciego stopnia	Stacjonarne
10.	Fizyka techniczna	Pierwszego stopnia – inż.	Stacjonarne
11.	Geografia	Pierwszego stopnia	Stacjonarne
12.	Geografia	Drugiego stopnia	Stacjonarne
13.	Geografia	Trzeciego stopnia	Stacjonarne
14.	Informatyka	Pierwszego stopnia – inż.	Stacjonarne
15.	Matematyka	Pierwszego stopnia	Stacjonarne
16.	Matematyka	Drugiego stopnia	Stacjonarne
17.	Ochrona Środowiska	Pierwszego stopnia – inż.	Stacjonarne
18.	Ochrona Środowiska	Drugiego stopnia	Stacjonarne
19.	Rolnictwo ekologiczne	Pierwszego stopnia – inż.	Stacjonarne
20.	Turystyka i rekreacja	Pierwszego stopnia, profil ogólnoakademicki	Stacjonarne
21.	Turystyka i rekreacja	Pierwszego stopnia, profil praktyczny	Stacjonarne

Na Wydziale Matematyczno-Przyrodniczym w ocenach zajęć i pracowników uczestniczyło 222 studentów. Oddano w sumie 16324 głosy (około 2040 głosów na każde pytanie), a średnia ocena z wszystkich pytań wyniosła 4,70. W ankiecie oceniającej administrację, liczba głosów oddawanych na poszczególne pytania, była w zakresie od 124 (pytanie 2) do 163 (pytanie 1).

Tabela 2. Wyniki ogólne ankiet oceniających zajęcia i prowadzących według kierunków

Średnia	Liczba głosów	Liczba studentów	Kierunek
5	152	3	D-Biologia
5	8	1	D-Fizyka
5	88	2	D-Geografia
4,99	192	2	Fizyka
4,97	304	4	Rolnictwo ekologiczne
4,82	808	11	Fizyka techniczna
4,81	2134	25	Biologia
4,75	408	10	D-Chemia
4,73	32	2	Informatyka
4,7	2072	37	Biotechnologia
4,7	4998	51	Chemia
4,68	2016	32	Turystyka i rekreacja
4,57	1264	19	Ochrona Środowiska
4,56	464	8	Matematyka
4,54	1384	16	Geografia
4,70 (4,68)	16324 (12528)	222 (194)	Razem (wyniki z poprzedniego semestru)

Najwięcej głosów oddano na kierunkach: Chemia (4998 głosów, 51 studentów), Biotechnologia (2072 głosy, 37 studentów) i Turystyka i rekreacja (2016 głosów, 32 studentów).

Najwyższą średnią uzyskały kierunki Biologia, Fizyka i Geografia na studiach trzeciego stopnia (średnia 5) ale głosowały tylko pojedyncze osoby, a najniższą Geografia (4,54 głosy 16 studentów), ale i tak najniższa średnia wzrosła w porównaniu do ostatniego badania (było 4,36), a wyniki te w zastosowanej skali są wynikami bardzo dobrymi. W stosunku do ostatniego badania liczba studentów biorących udział w ankietowaniu nieznacznie wzrosła. Niestety zmniejszyła się w stosunku do ostatniego badania z semestru zimowego 2016/17. Ponownie zwiększyła się średnia ocena dla całego Wydziału, tym razem o 0,02.

Biorąc pod uwagę typ studiów, najwyższą ocenę wystawili studenci studiów doktoranckich (średnia z pytań 4,97), a najniższą studenci studiów drugiego stopnia (średnia 4,61).

Wydziałowa Komisja ds. Jakości Kształcenia nie uzyskała wyników z podziałem na formy zajęć więc wyniki te ponownie nie są w ankiecie dyskutowane.

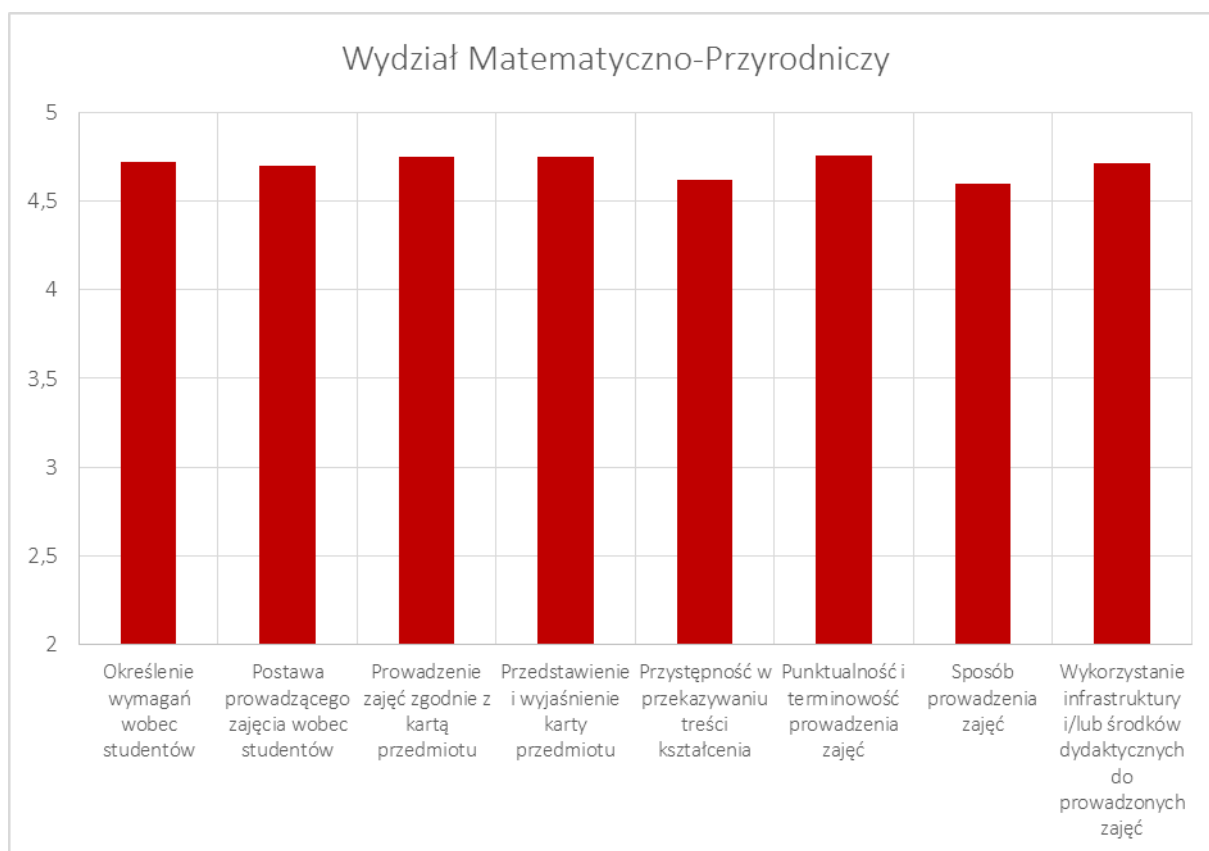
W ankiecie oceniającej obsługę administracyjną na Wydziale Matematyczno-Przyrodniczym oddano 591 głosów, a średnia ocena z wszystkich pytań wyniosła 4,13. Studenci najniżej ocenili obsługę w zakresie planowania zajęć (średnia 3,81), a najwyższą obsługę w dziekanacie związaną z tokiem studiów (średnia 4,34).

Otrzymane wyniki uniemożliwiły prześledzenie rozkładu ocen na poszczególnych kierunkach, typach i rodzajach studiów. Możliwe było jedynie posługiwanie się wartościami średnimi (bez odchyłeń standardowych). Graficzną prezentację wyników przedstawiono poniżej.

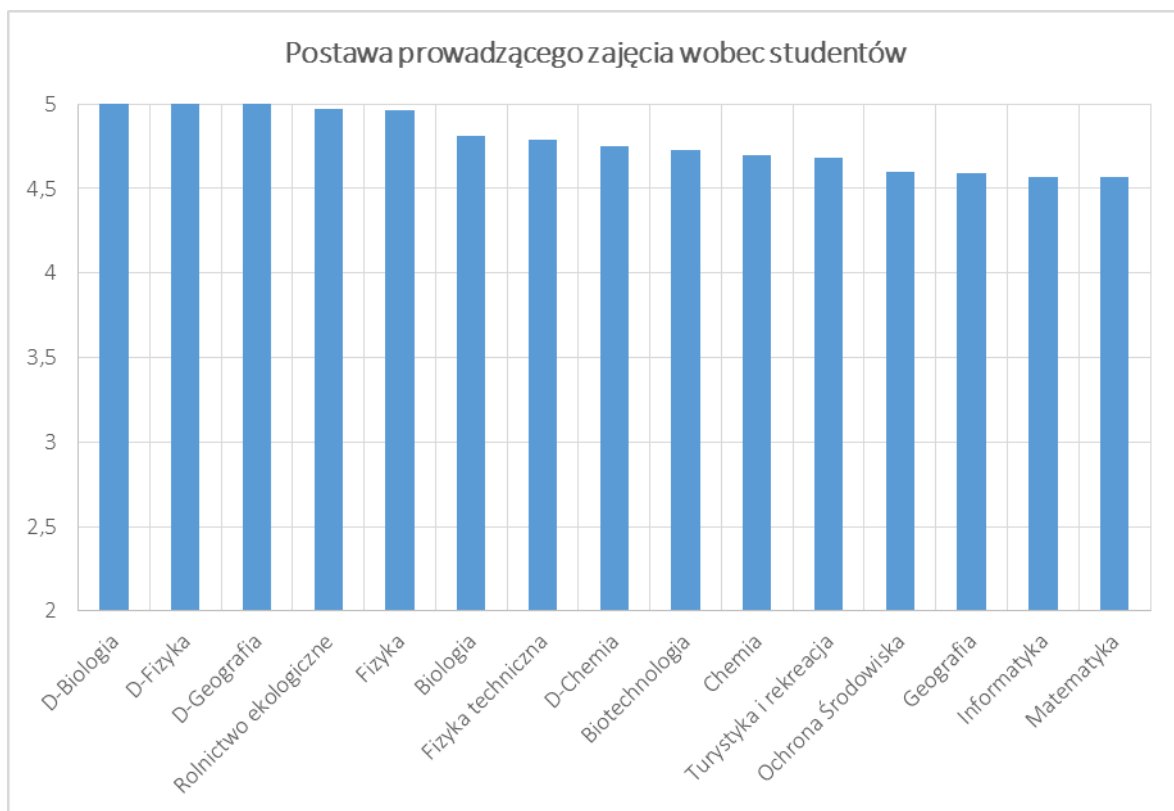
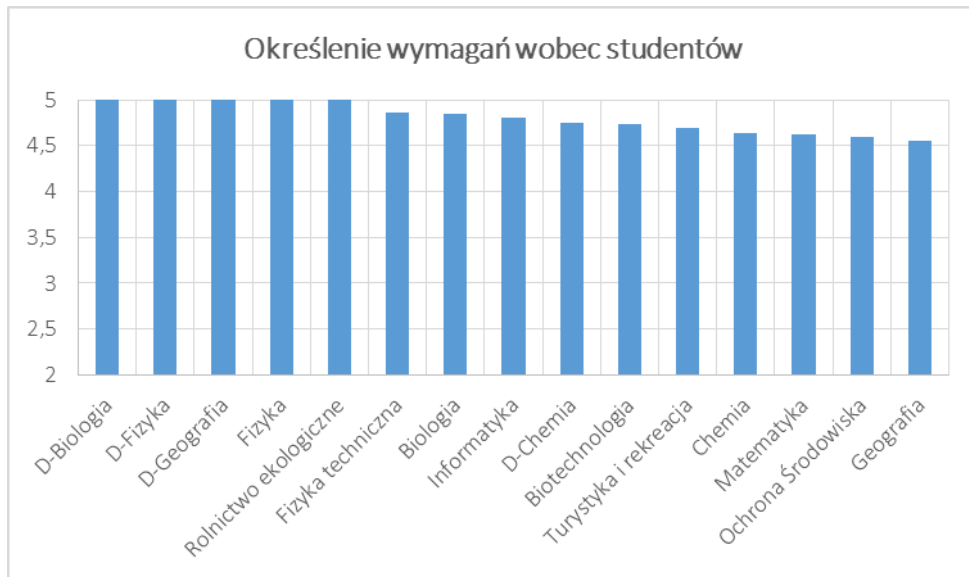
Wyniki ankiet według pytań

Na wszystkich wykresach poniżej na osi pionowej przedstawiono ocenę średnią.

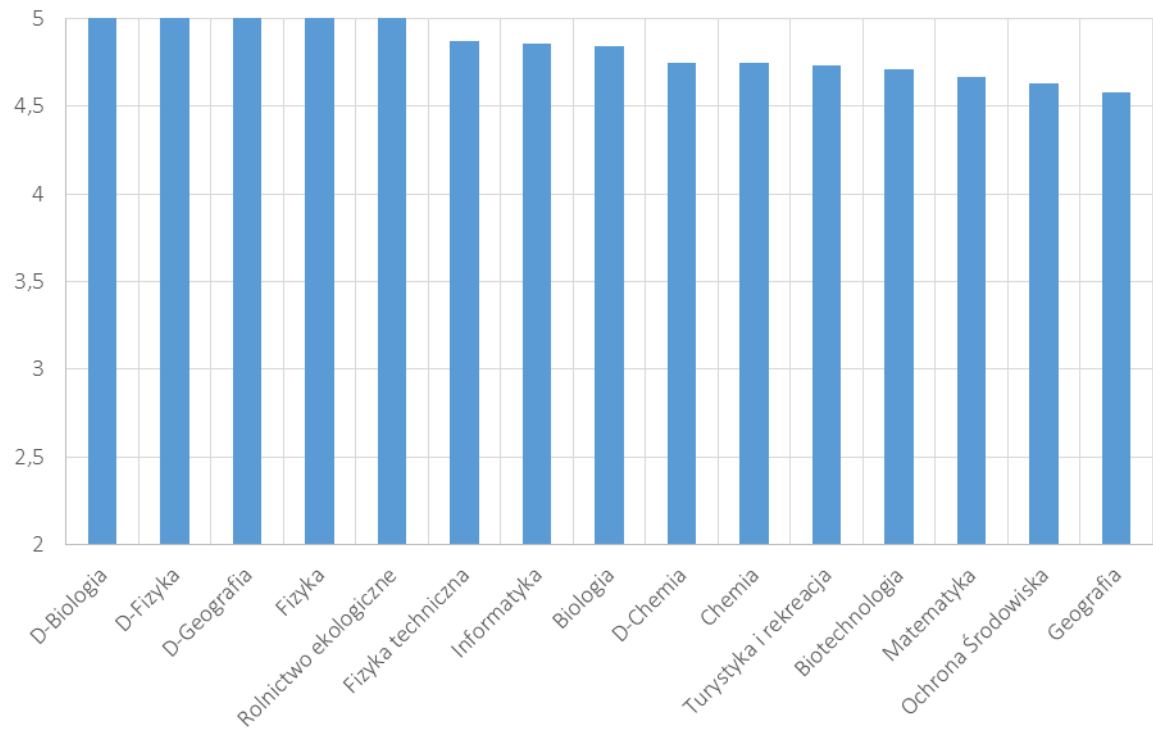
I. Wyniki dla Wydziału Matematyczno-Przyrodniczego



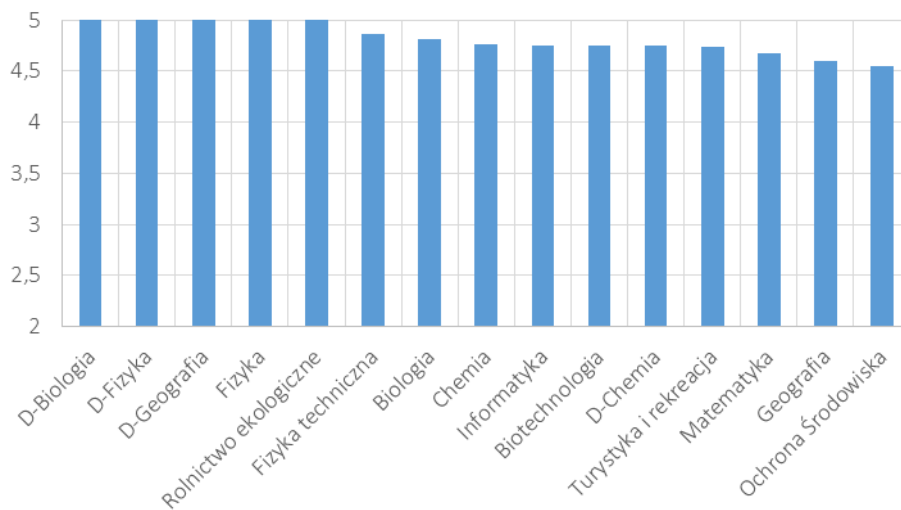
II. Wyniki dla kierunków Wydziału Matematyczno-Przyrodniczego

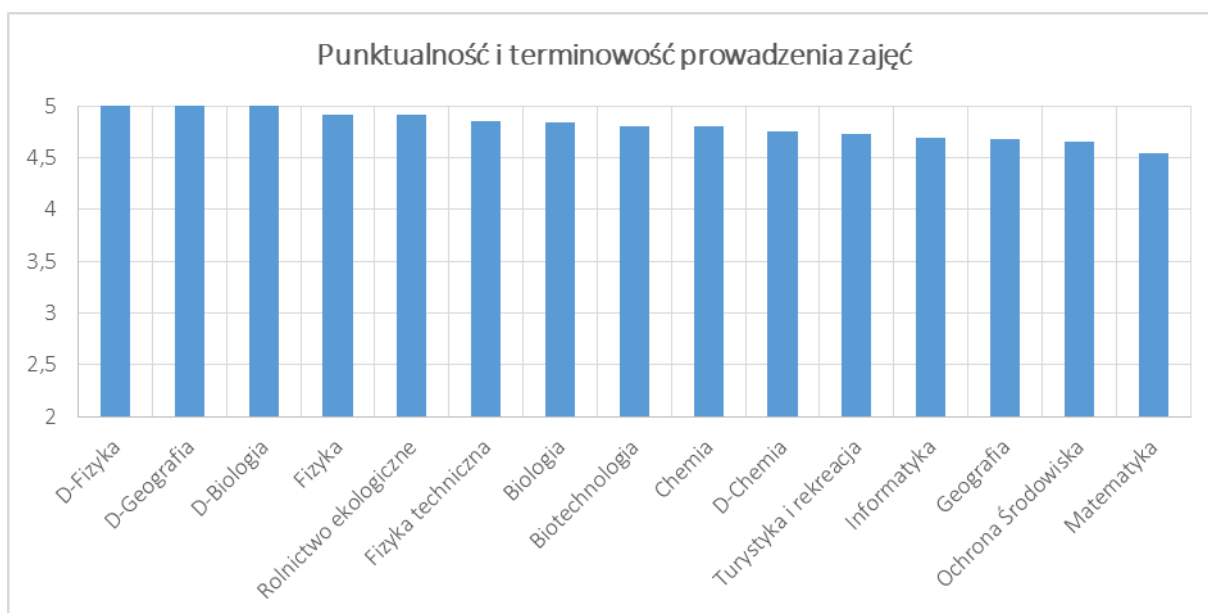
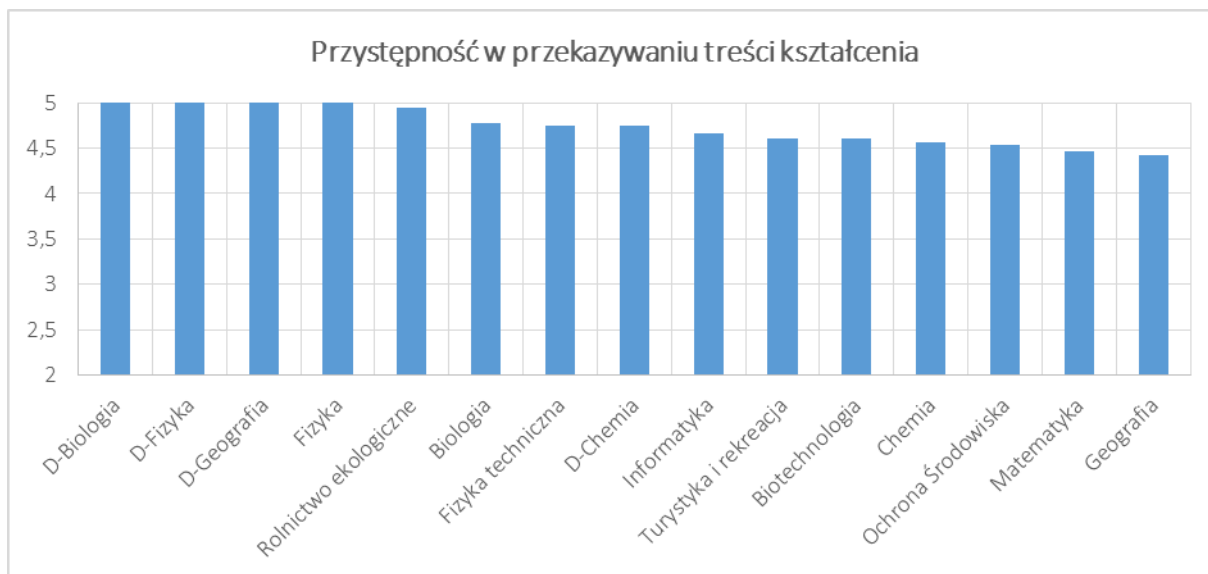


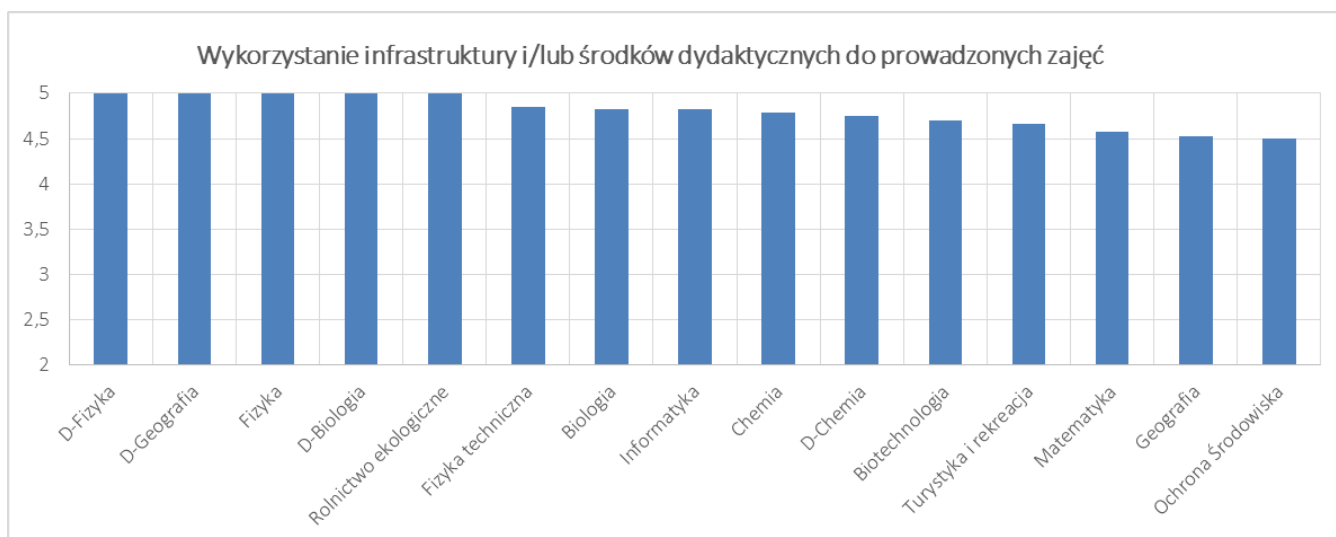
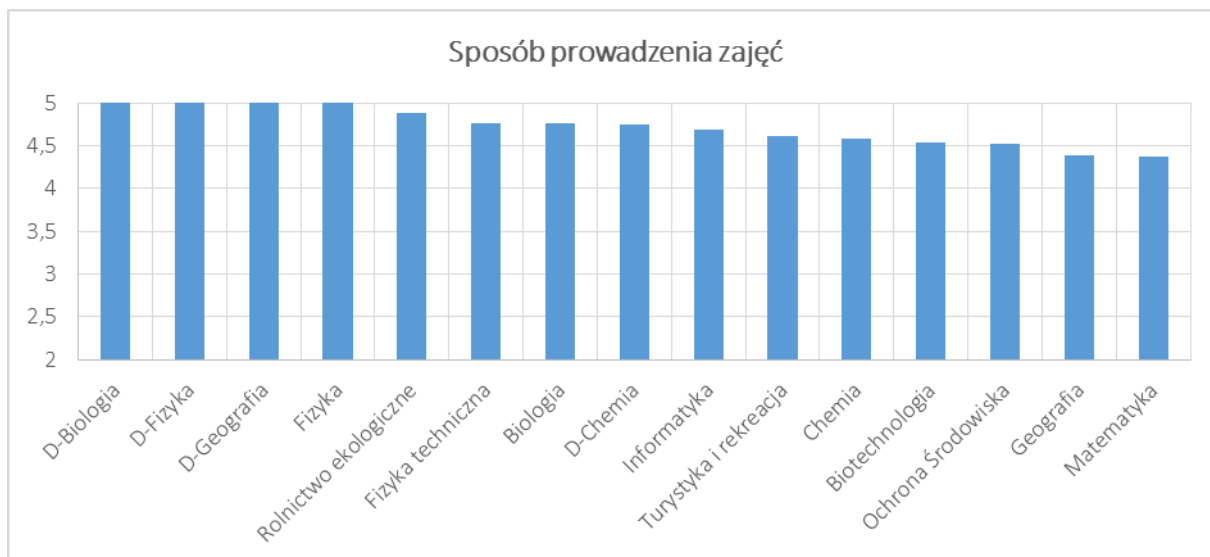
Prowadzenie zajęć zgodnie z kartą przedmiotu



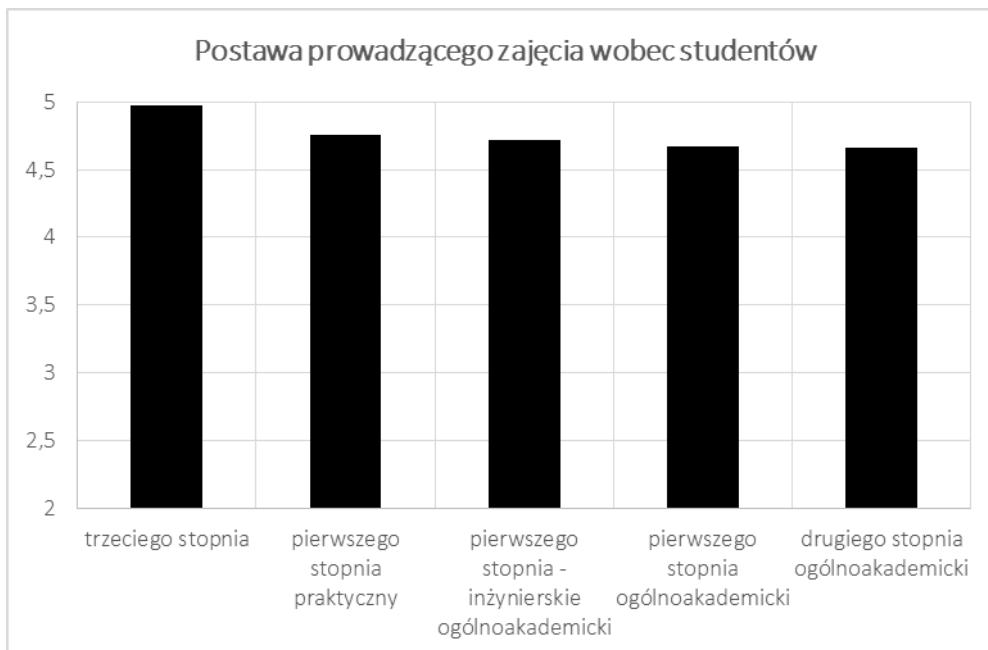
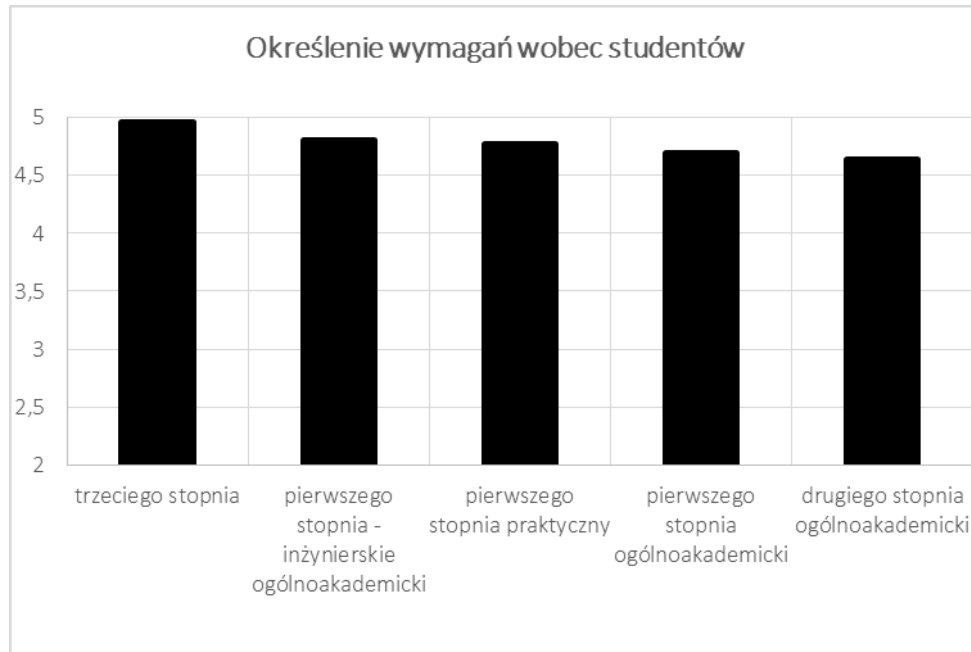
Przedstawienie i wyjaśnienie karty przedmiotu

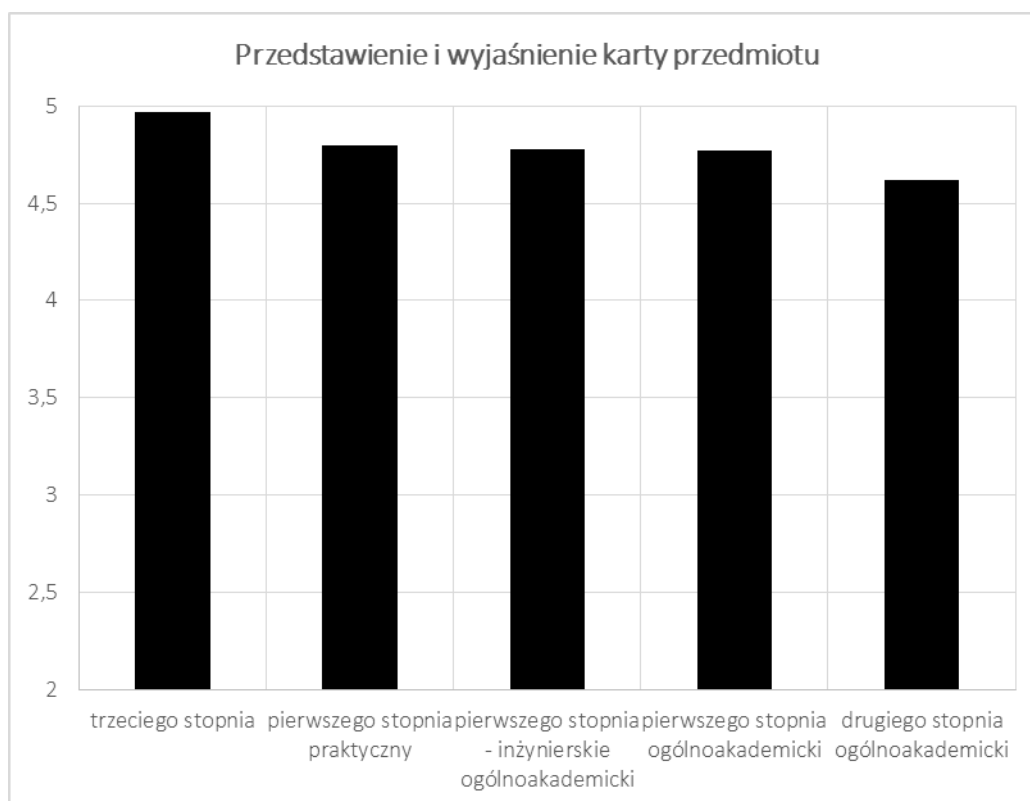
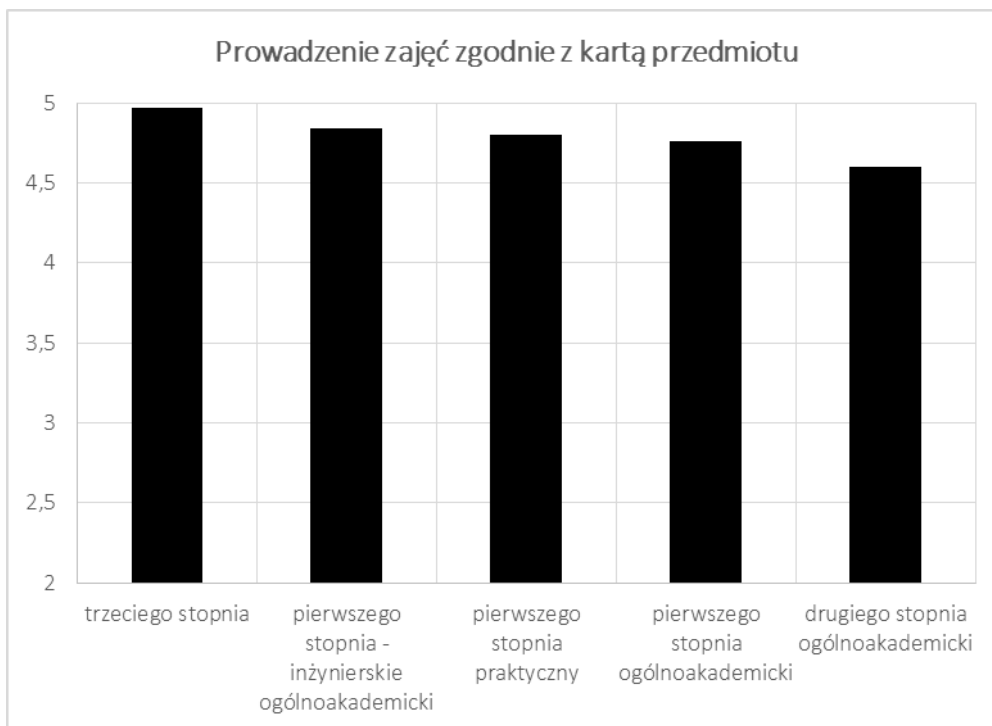




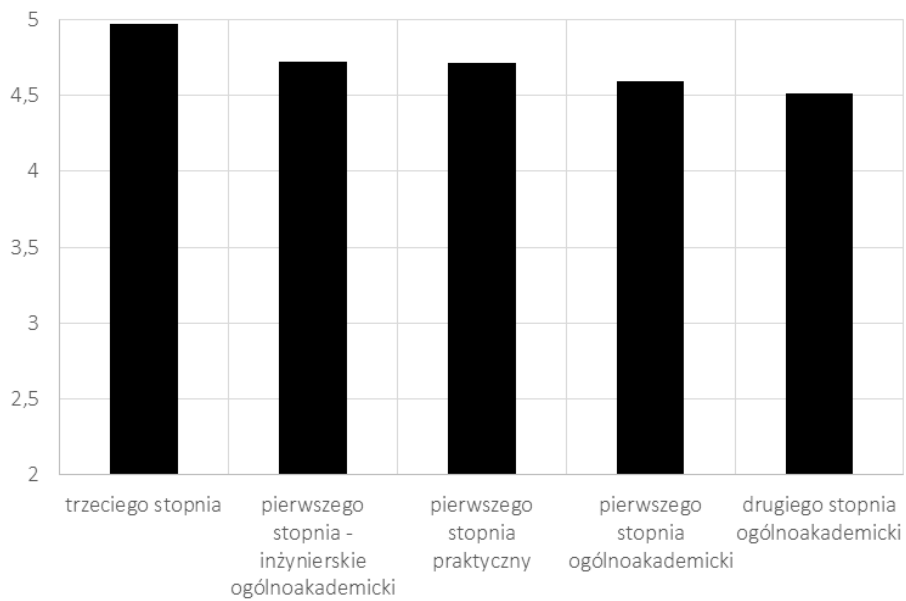


III. Wyniki dla typu studiów Wydziału Matematyczno-Przyrodniczego.

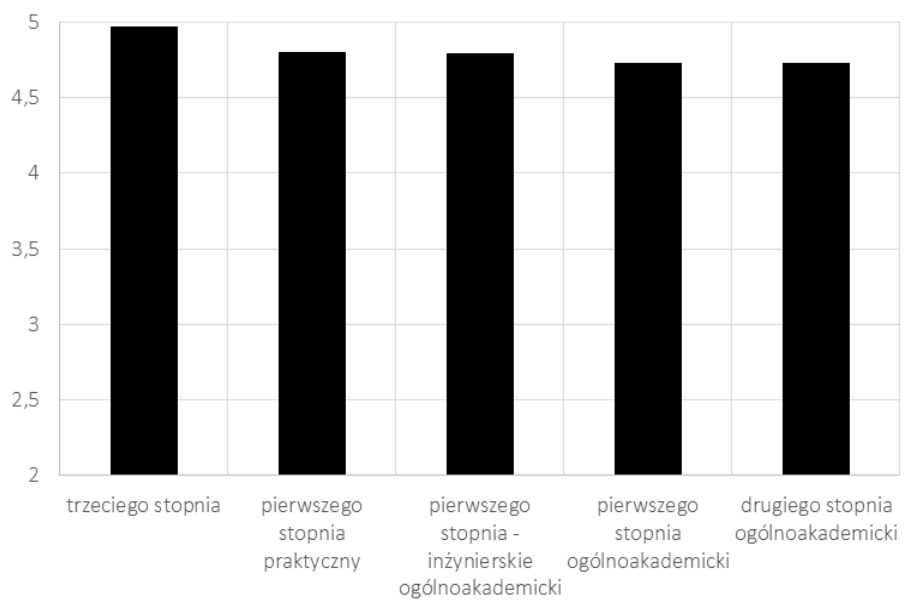


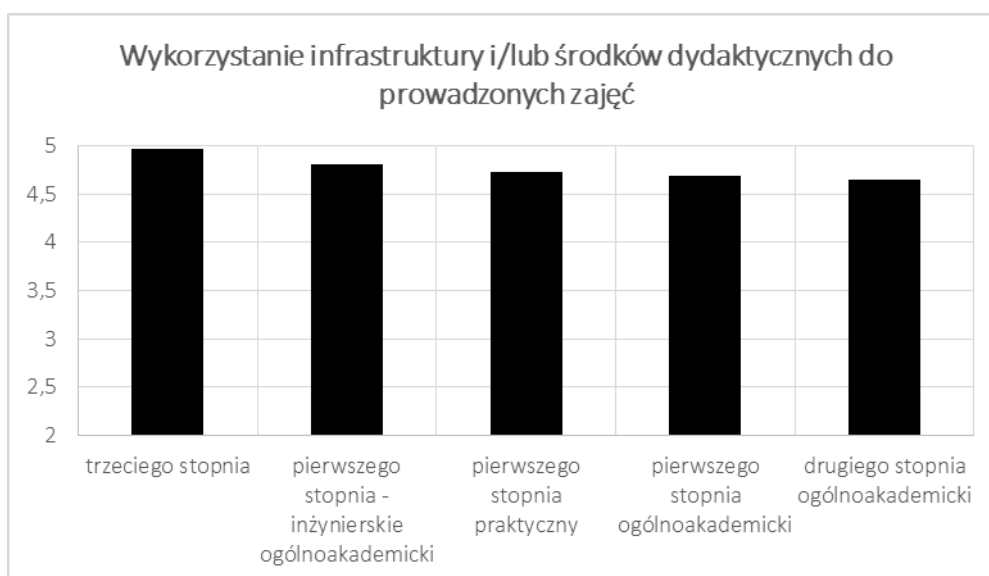
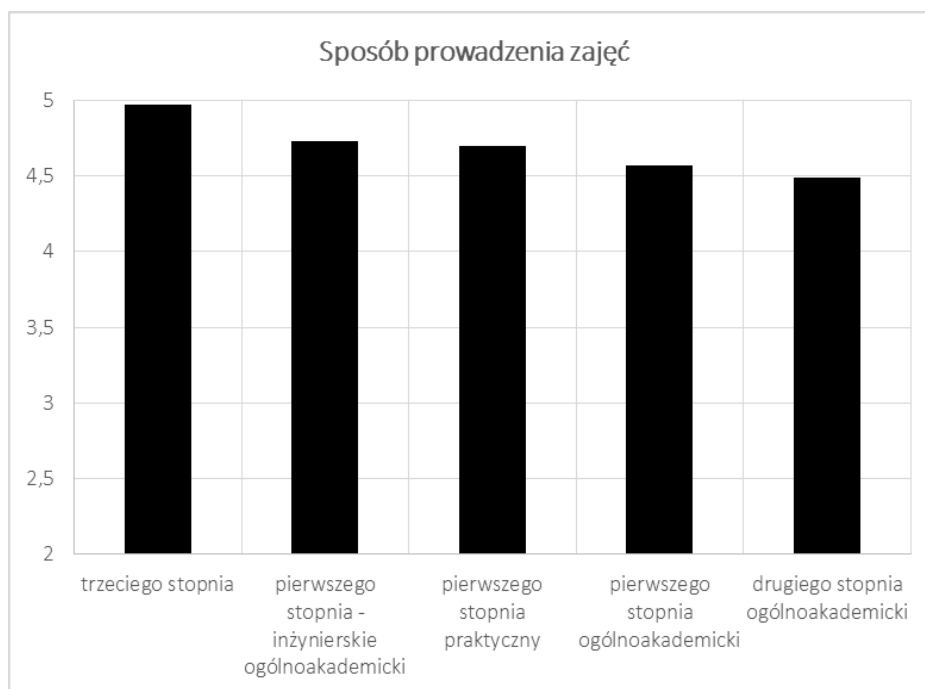


Przystępność w przekazywaniu treści kształcenia

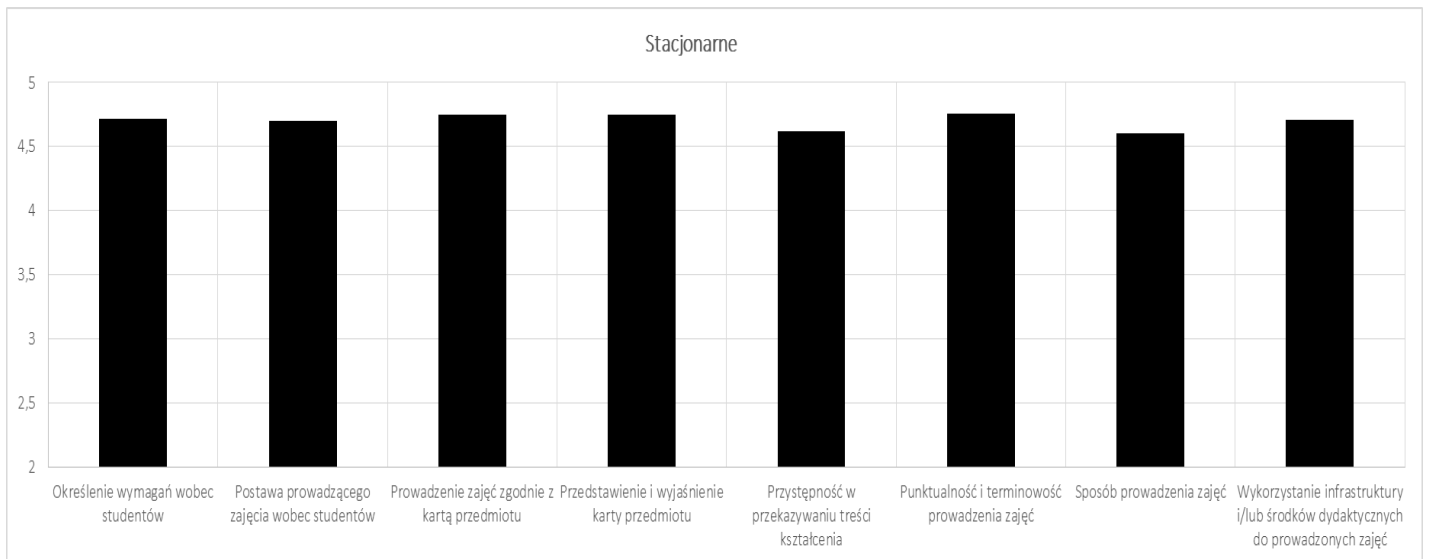


Punktualność i terminowość prowadzenia zajęć





IV. Wyniki dla formy studiów Wydziału Matematyczno-Przyrodniczego.



Podsumowanie

Większość kierunków studiów na Wydziale Matematyczno-Przyrodniczym we wszystkich pytaniach w ankiecie oceniającej nauczyciela i zajęcia otrzymała oceny co najmniej bardzo dobre (średnie powyżej 4,37 - pytanie o sposób prowadzenia zajęć).

Na wszystkie pytania udzieliło odpowiedzi 222 studentów. Oddano w sumie 16324 głosów, a średnia ocena z wszystkich pytań wyniosła 4,70.

Tabela 3. Porównanie wyników ankiet z semestru letniego roku akademickiego 2016/17 i zimowego 2017/2018

Lp	PYTANIE	Liczba głosów					
		Semestr letni 2016/17			Semestr zimowy 2017/18		
		średnia	głosy	studenci	średnia	głosy	studenci
1.	Określenie wymagań wobec studentów	4,67	1566	194	4,72	2041	222
2.	Postawa prowadzącego zajęcia wobec studentów	4,66	1566	194	4,70	2041	222
3.	Prowadzenie zajęć zgodnie z kartą przedmiotu	4,74	1566	194	4,75	2040	222
4.	Przedstawienie i wyjaśnienie karty przedmiotu	4,72	1565	194	4,76	2040	222
5.	Przystępność w przekazywaniu treści kształcenia	4,61	1566	194	4,62	2041	222
6.	Punktualność i terminowość prowadzenia zajęć	4,75	1566	194	4,76	2041	222
7.	Sposób prowadzenia zajęć	4,59	1565	194	4,60	2039	222
8.	Wykorzystanie infrastruktury i/lub środków dydaktycznych do prowadzenia zajęć	4,72	1566	194	4,71	2041	222

W porównaniu z ankietą z semestru letniego 2016/17 nastąpił wzrost liczby studentów uczestniczących w ankietowaniu ze 194 do 222 osób. W Tabeli 3 widać, że wzrosły średnie wyniki dla prawie wszystkich pytań ankietowych.

Tabela 4. Porównanie wyników dziewięciu przeprowadzonych ankiet

Ankieta	Liczba głosów	Średnia ocen	Liczba studentów
Semestr zimowy <u>2013/14</u>	64346	4,10	b.d.
Semestr letni <u>2013/14</u>	21272	4,34	295
Semestr zimowy <u>2014/15</u>	23686	4,26	352
Semestr letni <u>2014/15</u>	6965	4,41	112
Semestr zimowy <u>2015/16</u>	22506	4,63	382
Semestr letni <u>2015/2016</u>	11846	4,63	219
Semestr zimowy <u>2016/17</u>	23602	4,63	348
Semestr letni <u>2016/17</u>	12528	4,68	194
Semestr zimowy <u>2017/18</u>	16324	4,70	222

Z przedstawionego powyżej zestawienia można wywnioskować, że zadowolenie studentów oceniających zajęcia i pracowników na Wydziale Matematyczno-Przyrodniczym wciąż utrzymuje się na wysokim poziomie. Od początku badań ankietowych średnia stopniowo rosła, w poprzednim badaniu wynosiła 4,68, a za ostatni semestr wzrosła nieznacznie do 4,70.

W ankiecie oceniającej obsługę administracyjną na Wydziale Matematyczno-Przyrodniczym oddano 591 głosów, a średnia ocena z wszystkich pytań wyniosła 4,13.

Podobnie jak w poprzednich raportach udostępnione Wydziałowej Komisji ds. Jakości Kształcenia wyniki ankiet nie pozwalają na przeprowadzenie głębszych wnioskowań statystycznych.