

RAPORT NR 7

**Wydziałowego Zespołu ds. Oceny Jakości Kształcenia
dotyczący badań ankietowych
przeprowadzonych wśród studentów
po semestrze zimowym roku akademickiego 2016/2017**

Opracowanie:
dr Aldona Kubala-Kukuś
dr Małgorzata Wysocka-Kunisz

Wydział Matematyczno-Przyrodniczy
Uniwersytetu Jana Kochanowskiego w Kielcach
Kielce 2017

Kolejny, siódmy raport dotyczy badań ankietowych przeprowadzonych wśród studentów Wydziału Matematyczno-Przyrodniczego po semestrze zimowym roku akademickiego 2016/2017. Studenci ponownie, anonimowo i dobrowolnie, poprzez system Wirtualnej Uczelni odpowiadali na pytania ankiety oceniającej nauczyciela akademickiego oraz ankiety oceniającej zajęcia dydaktyczne. Po raz trzeci studenci odpowiadali na pytania ankiet zmienionych uchwałą Senatu UJK w styczniu 2016 roku.

Wydziałowa Komisja ds. Jakości Kształcenia otrzymała plik zawierający wyniki ankiet według pytań.

W ankietach oceniających prowadzącego i zajęcia uwzględniano następujące rodzaje zajęć:

W – wykład

P – pracownia

C – ćwiczenia

CT – ćwiczenia terenowe

K – konwersatorium

Le – lektorat

L – laboratorium

S – seminarium

E – egzamin

PM – pracownia magisterska

PR – praktyki

PRC – praktyki ciągłe

Studentów w ankietach pytano o:

- 1. Określenie wymagań wobec studentów**
- 2. Postawa prowadzącego zajęcia wobec studentów**
- 3. Prowadzenie zajęć zgodnie z kartą przedmiotu**
- 4. Przedstawienie i wyjaśnienie karty przedmiotu**
- 5. Przystępność w przekazywaniu treści kształcenia**
- 6. Punktualność i terminowość prowadzenia zajęć**
- 7. Sposób prowadzenia zajęć**
- 8. Wykorzystanie infrastruktury i/lub środków dydaktycznych do prowadzenia zajęć**

W zestawieniach uwzględniono: średnią ocenę, liczbę głosów oraz liczbę studentów, z podziałem na kierunek, poziom, typ i rodzaj studiów. Podział ten przedstawia poniższa tabela.

Tabela 1. Podział na kierunek, typ i rodzaj studiów

L.p.	Kierunek	Typ studiów	Rodzaj studiów
1.	Biologia	Pierwszego stopnia	Stacjonarne
2.	Biologia	Drugiego stopnia	Stacjonarne
3.	Biologia	Trzeciego stopnia	Stacjonarne
4.	Biologia	Studia podyplomowe	Niestacjonarne
5.	Biotechnologia	Pierwszego stopnia	Stacjonarne
6.	Biotechnologia	Drugiego stopnia	Stacjonarne
7.	Chemia	Pierwszego stopnia	Stacjonarne
8.	Chemia	Drugiego stopnia	Stacjonarne
9.	Chemia	Trzeciego stopnia	Stacjonarne
10.	Fizyka	Drugiego stopnia	Stacjonarne
11.	Fizyka	Trzeciego	Stacjonarne
12.	Fizyka techniczna	Pierwszego stopnia – inż.	Stacjonarne
13.	Geografia	Pierwszego stopnia	Stacjonarne
14.	Geografia	Drugiego stopnia	Stacjonarne
15.	Geografia	Trzeciego stopnia	Stacjonarne
16.	Informatyka	Pierwszego stopnia – inż.	Stacjonarne
17.	Matematyka	Pierwszego stopnia	Stacjonarne
18.	Matematyka	Drugiego stopnia	Stacjonarne
19.	Ochrona Środowiska	Pierwszego stopnia	Stacjonarne
20.	Ochrona Środowiska	Drugiego stopnia	Stacjonarne
21.	Turystyka i rekreacja	Pierwszego stopnia	Stacjonarne

Na Wydziale Matematyczno-Przyrodniczym w ocenach zajęć i pracowników uczestniczyło 348 studentów. Oddano w sumie 23602 głosy (około 2950 głosów na każde pytanie), a średnia ocena z wszystkich pytań wyniosła ponownie 4,63.

Tabela 2. Wyniki ogólne ankiet

Średnia	Liczba głosów	Liczba studentów	Kierunek
5	24	1	D-Fizyka
5	48	1	PD-Biologia (2)
4,87	152	6	D-Biologia

4,84	144	4	D-Geografia
4,81	816	11	Fizyka techniczna
4,78	368	5	Fizyka
4,75	96	3	D-Chemia
4,74	3511	45	Biologia
4,73	3791	54	Chemia
4,72	1592	27	Matematyka
4,71	1414	21	Ochrona Środowiska
4,67	3640	57	Biotechnologia
4,57	1880	27	Geografia
4,40	5774	79	Turystyka i rekreacja
4,39	352	8	Informatyka
4,63 (4,63)	23602(11486)	348 (219)	Razem (wyniki z poprzedniego semestru)

Najwięcej głosów oddano na kierunkach: Turystyka i rekreacja (5774 głosy, 79 studentów), Biotechnologia (3791 głosów, 54 studentów) i Chemia (3791 głosów, 54 studentów).

Najwyższą średnią uzyskał kierunek Fizyka trzeciego stopnia (średnia 5) ale głosowała tylko jedna osoba, a najniższą Informatyka (4,39), ale i tak wszystkie te wyniki w zastosowanej skali są wynikami bardzo dobrymi. Można zauważyć, że o ponad połowę w stosunku do ostatniego badania, zwiększyła się liczba studentów, a średnia ocena dla Wydziału się nie zmieniła.

Najwyżej zajęcia i prowadzących oceniają studenci studiów doktoranckich z fizyki (1 osoba), biologii (6 osób) i geografii (4 osoby) oraz studenci podyplomowej biologii (1 osoba). Wśród studentów studiów pierwszego i drugiego stopnia najwyższą ocenę wystawili studenci fizyki technicznej (średnia 4,81, ocena 11 studentów).

Biorąc pod uwagę typ studiów, najwyższą ocenę wystawili studenci studiów podyplomowych (5,00), następnie studenci studiów trzeciego (4,83), a później kolejno studenci studiów inżynierskich pierwszego stopnia (4,60), drugiego (4,54) i pierwszego stopnia (4,50). Średnie, od trzeciego miejsca, w stosunku do wyników z poprzedniego semestru, zmniejszyły się.

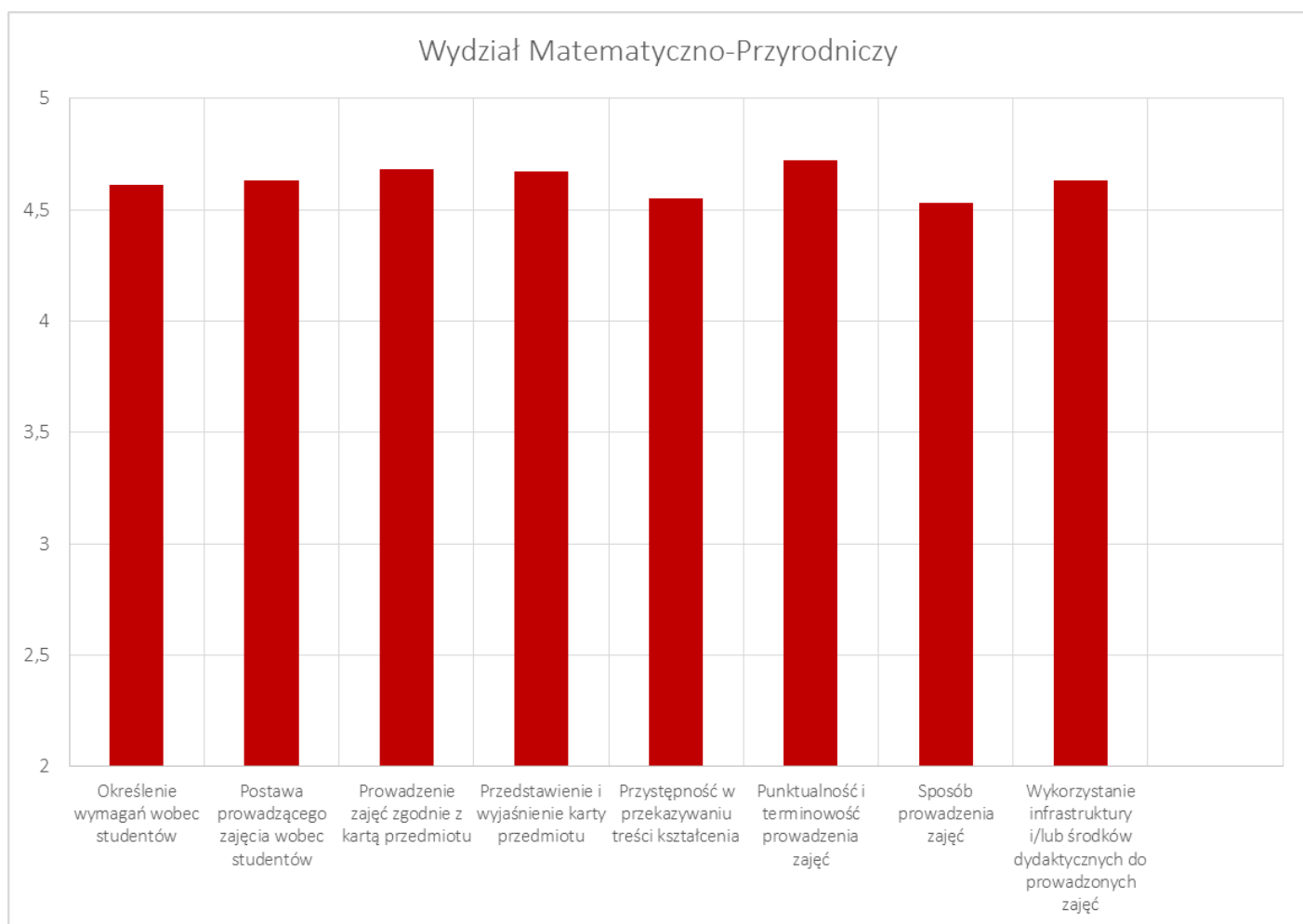
Wydziałowa Komisja ds. Jakości Kształcenia nie uzyskała wyników z podziałem na formy zajęć więc wyniki te, po raz pierwszy, nie są w ankiecie dyskutowane.

Otrzymane wyniki uniemożliwiły prześledzenie rozkładu ocen na poszczególnych kierunkach, typach i rodzajach studiów. Możliwe było jedynie posługiwanie się wartościami średnimi (bez odchyłeń standardowych). Wyniki przedstawiono w postaci histogramów.

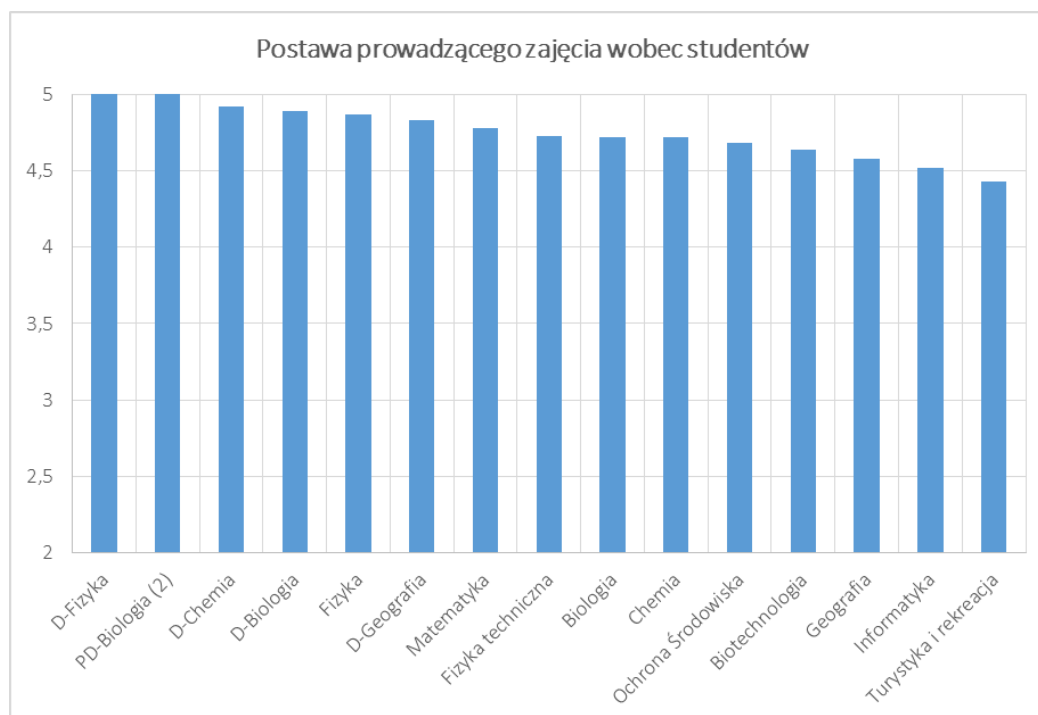
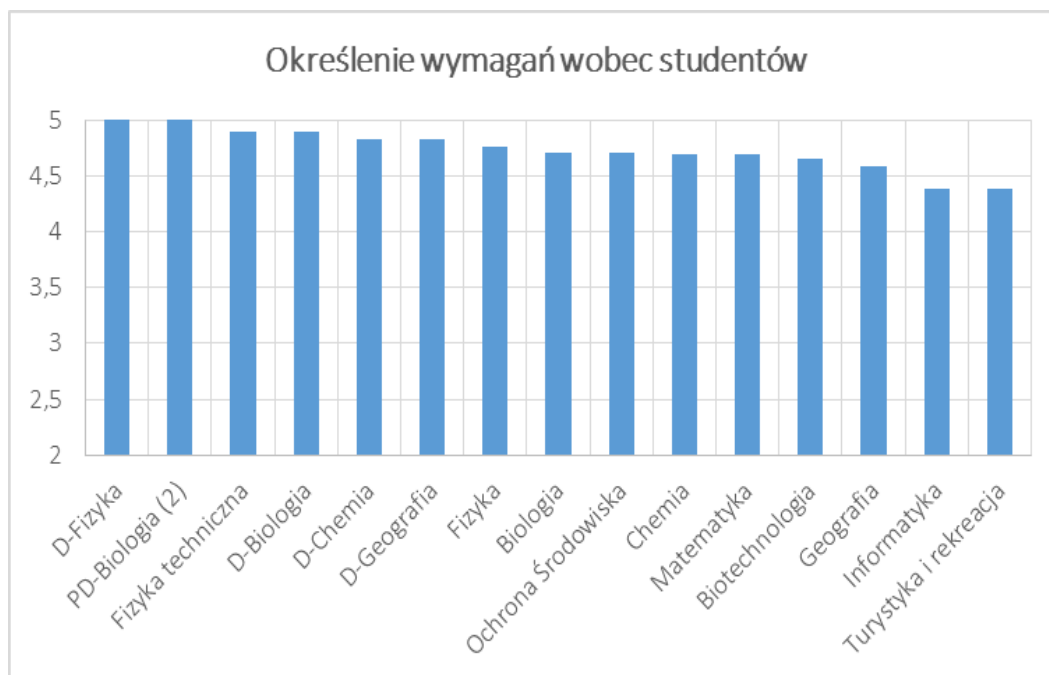
Wyniki ankiet według pytań

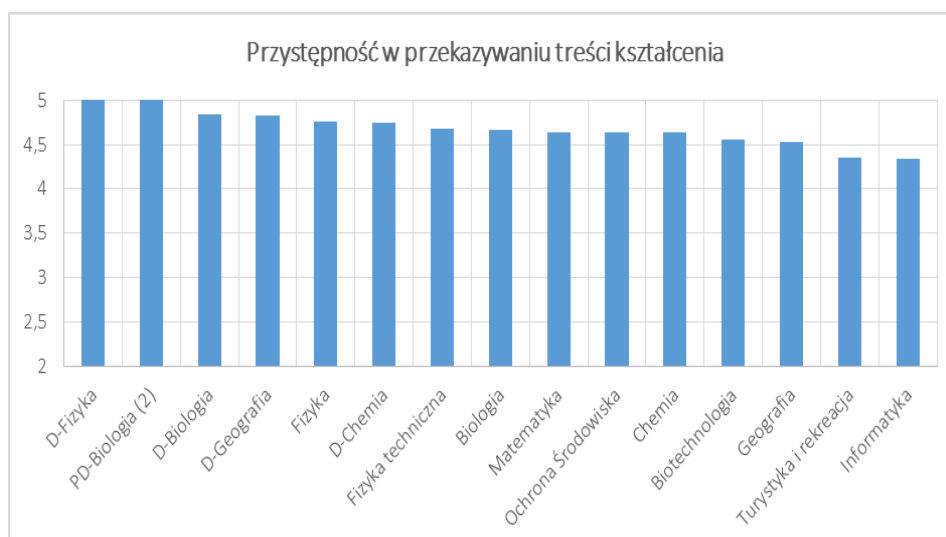
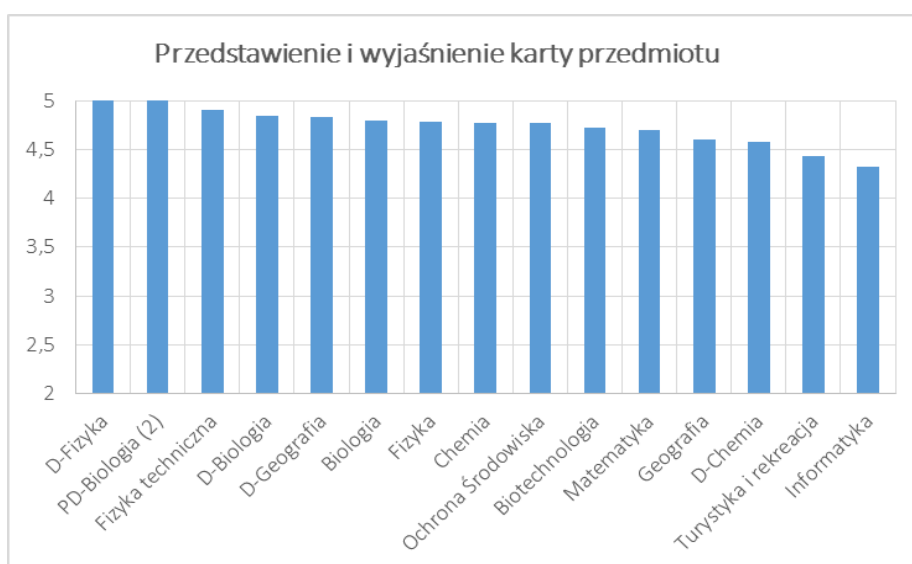
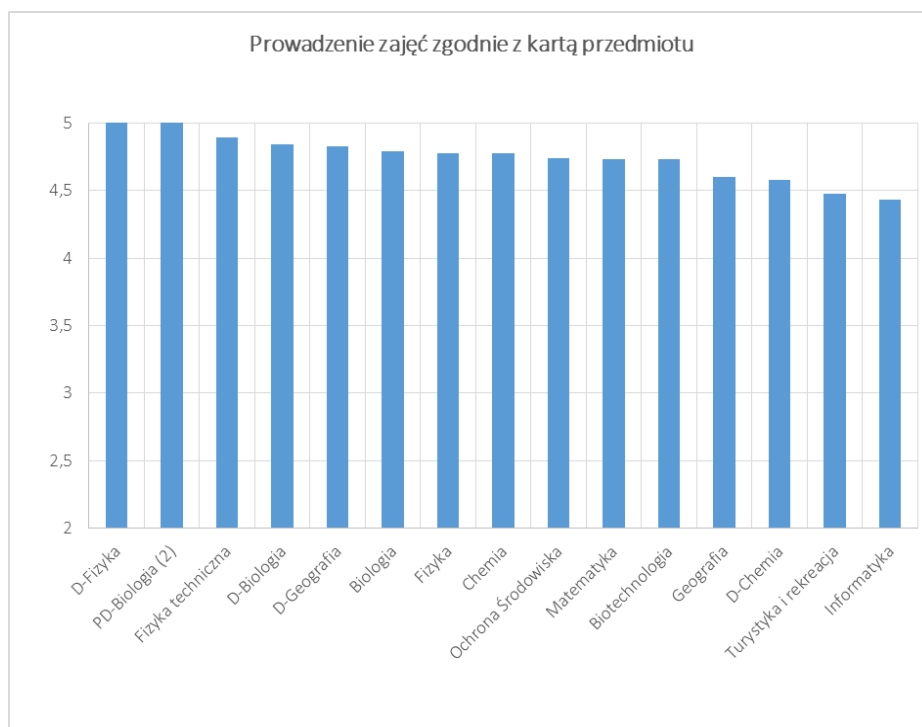
Na wszystkich wykresach poniżej na osi pionowej przedstawiono ocenę średnią.

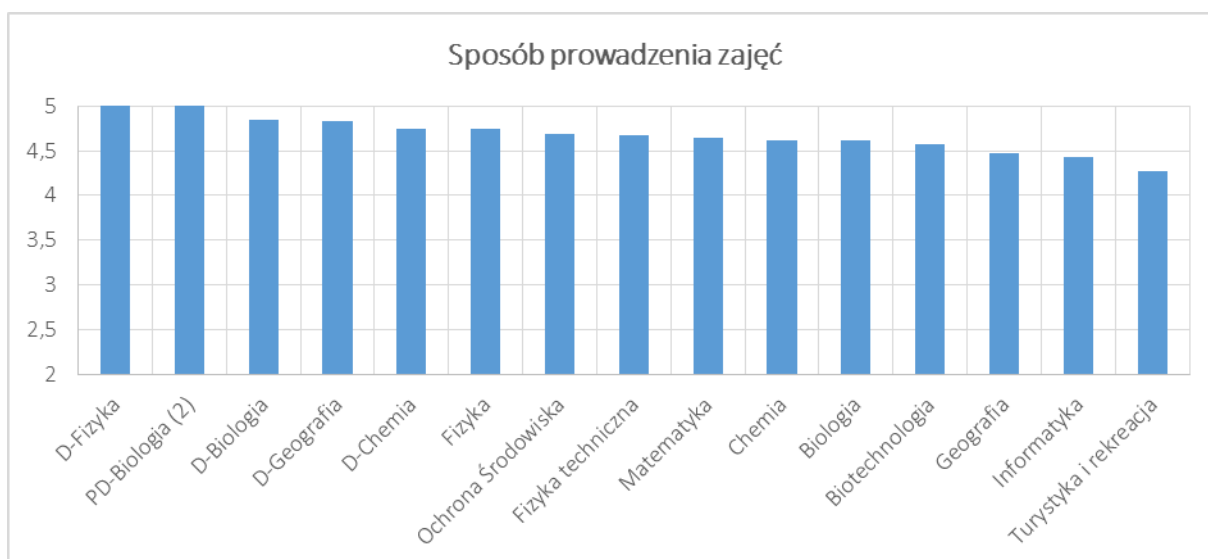
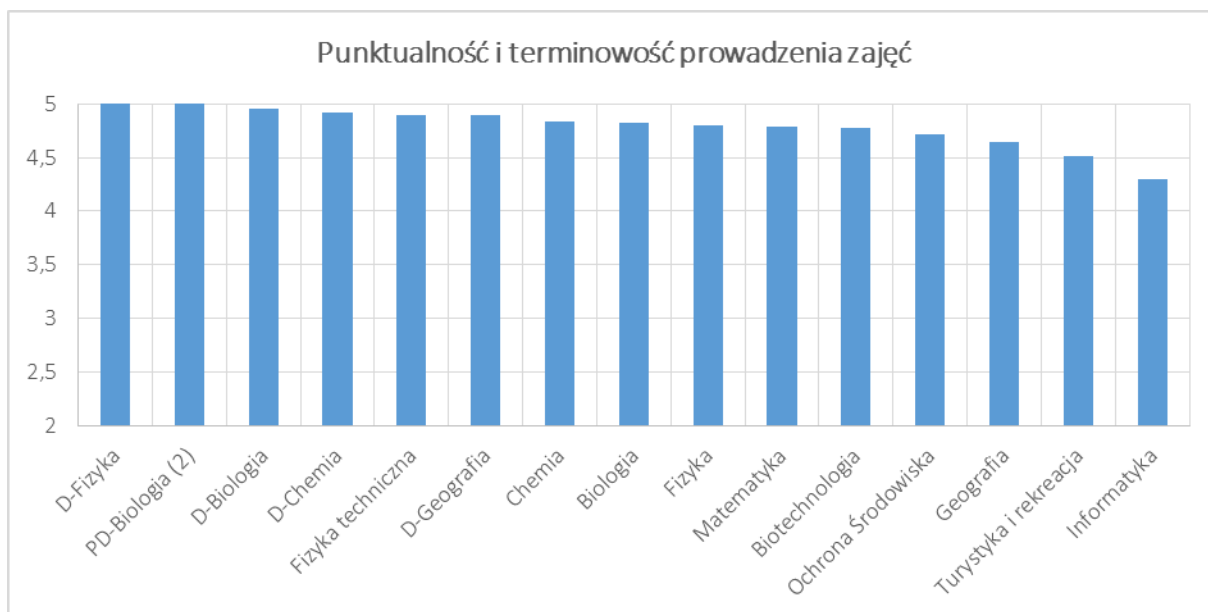
I. Wyniki dla Wydziału Matematyczno-Przyrodniczego



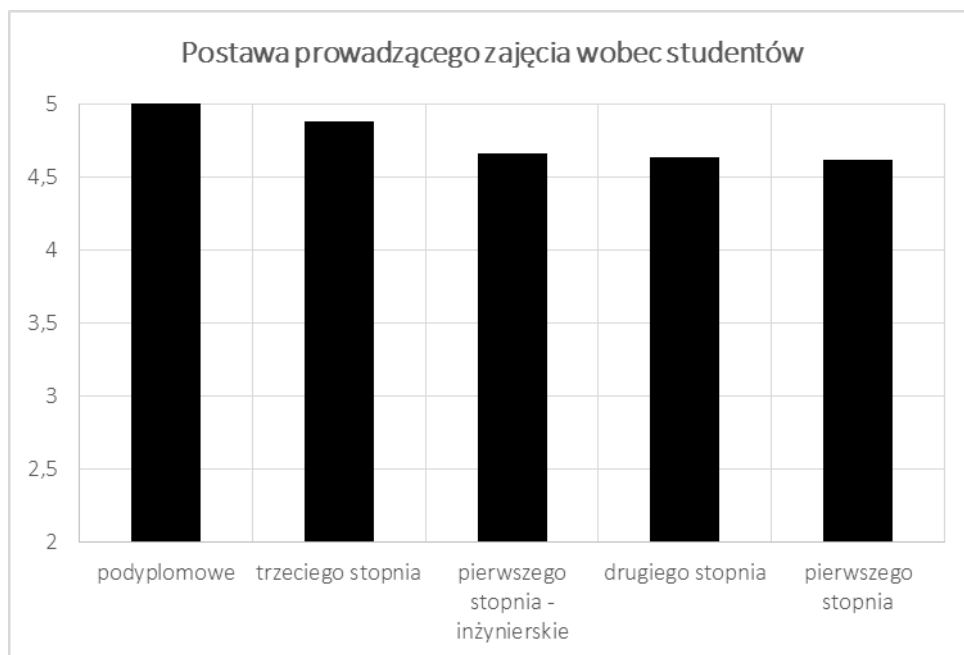
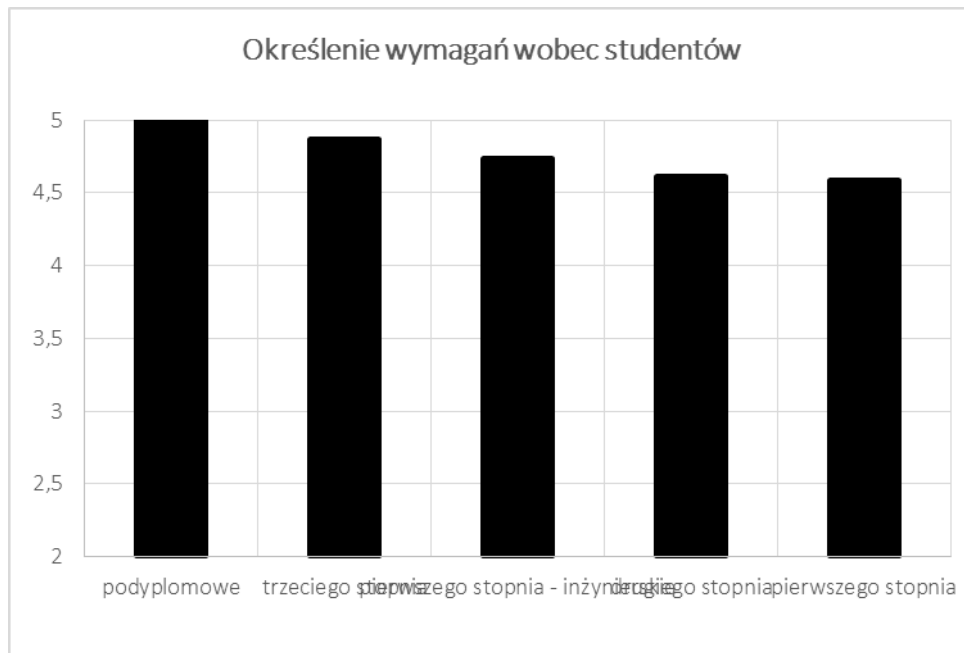
II. Wyniki dla kierunków Wydziału Matematyczno-Przyrodniczego

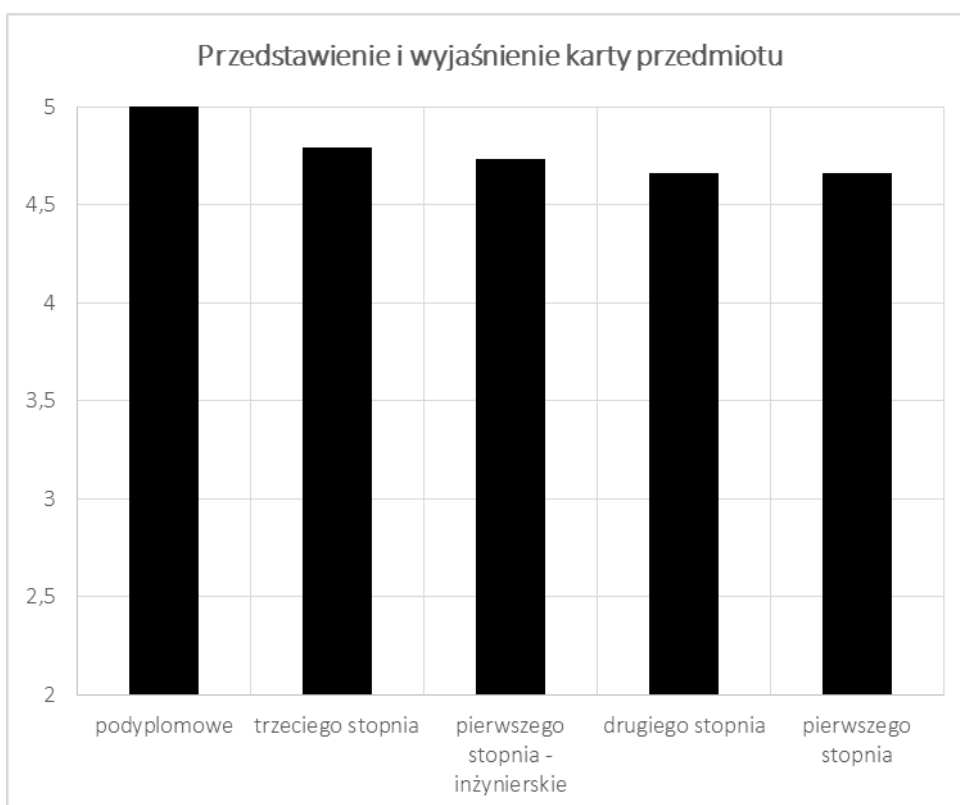
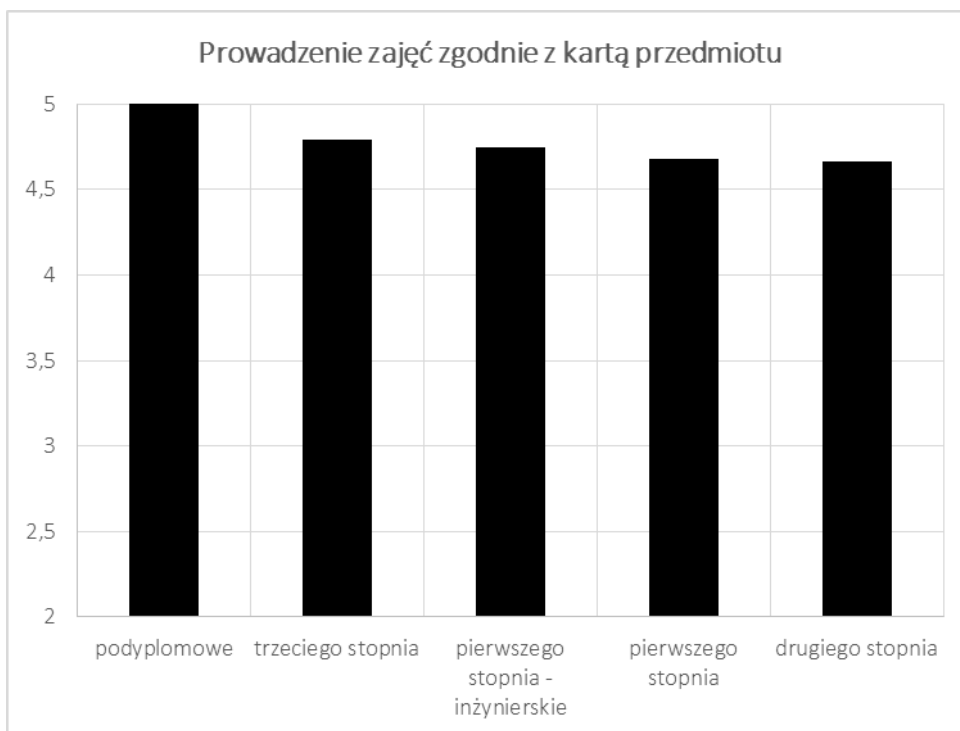


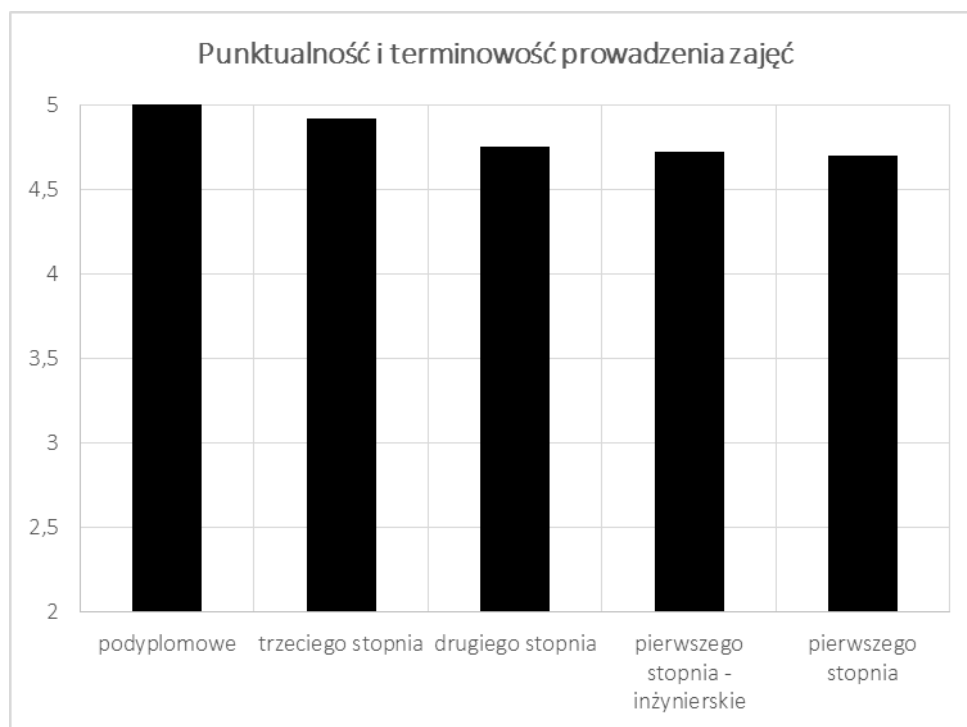
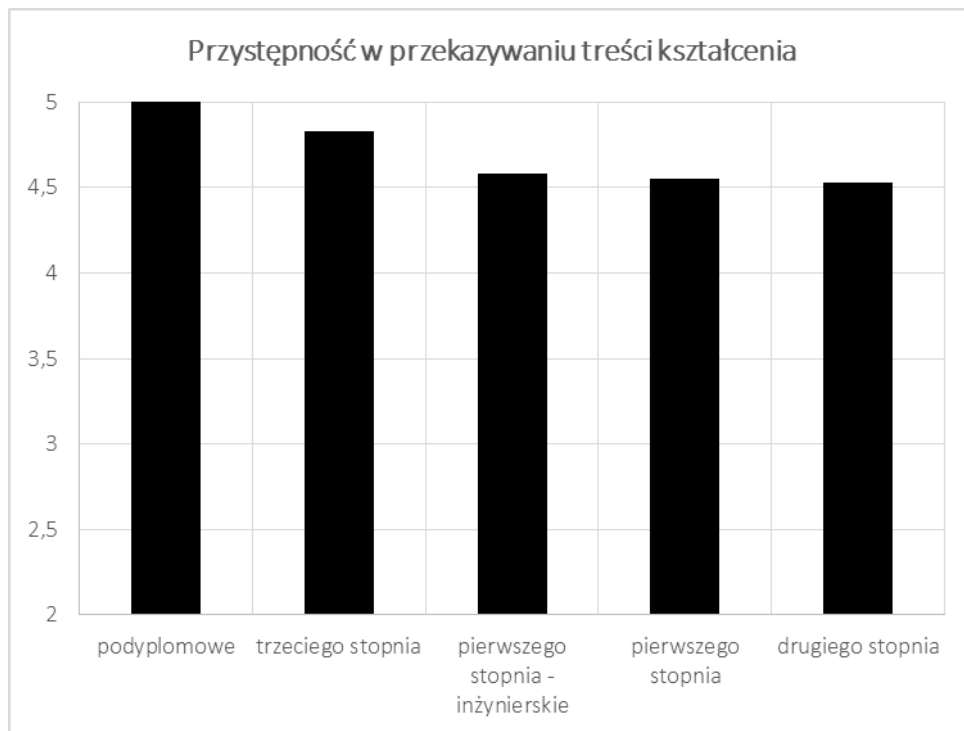


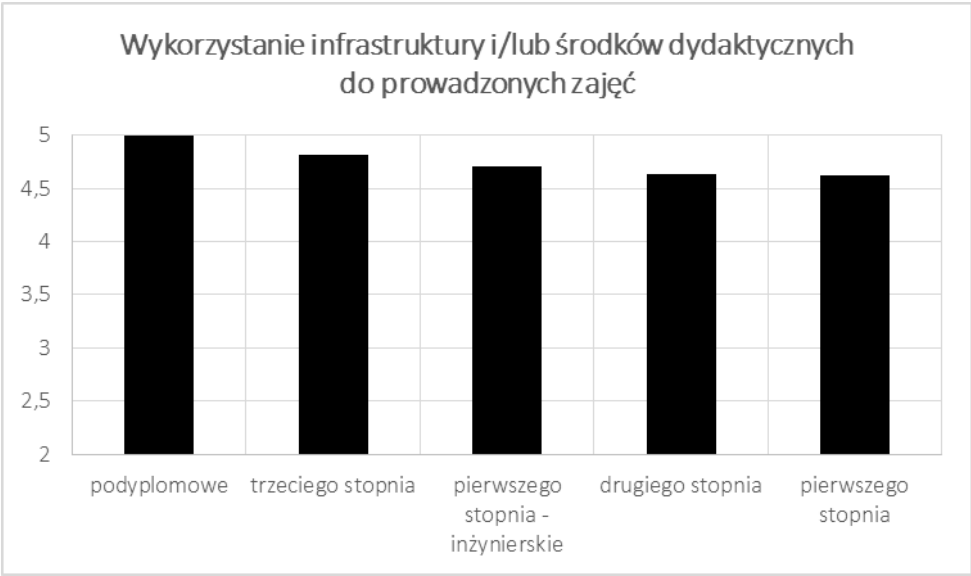
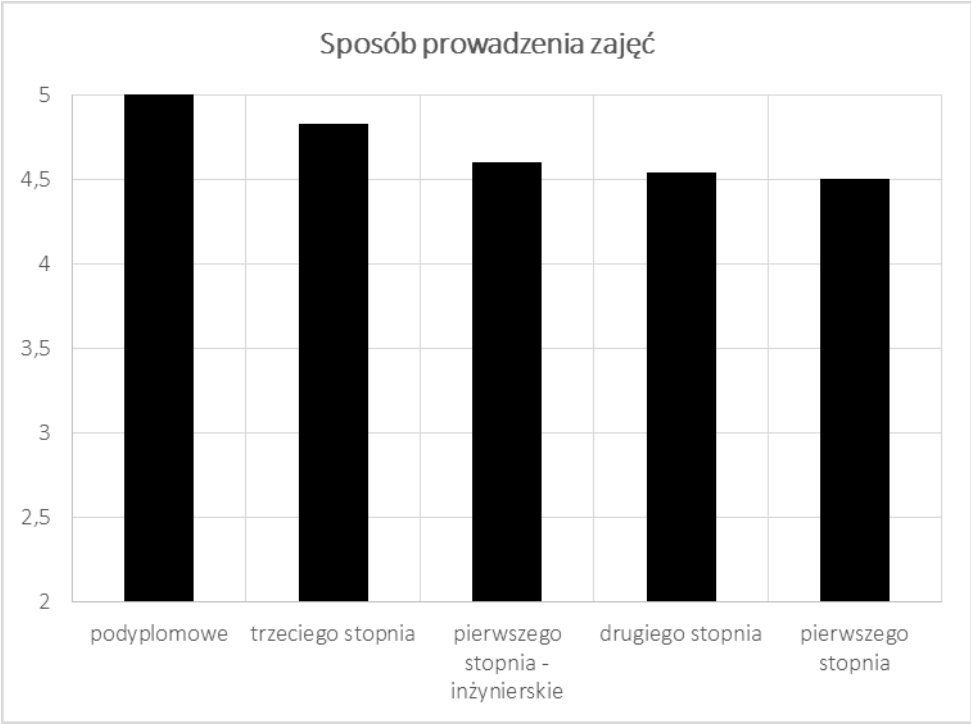


III. Wyniki dla typu studiów Wydziału Matematyczno-Przyrodniczego.

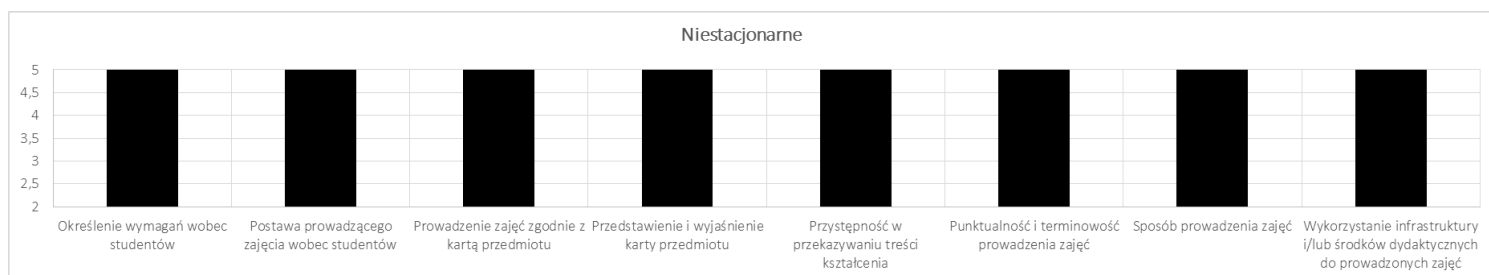
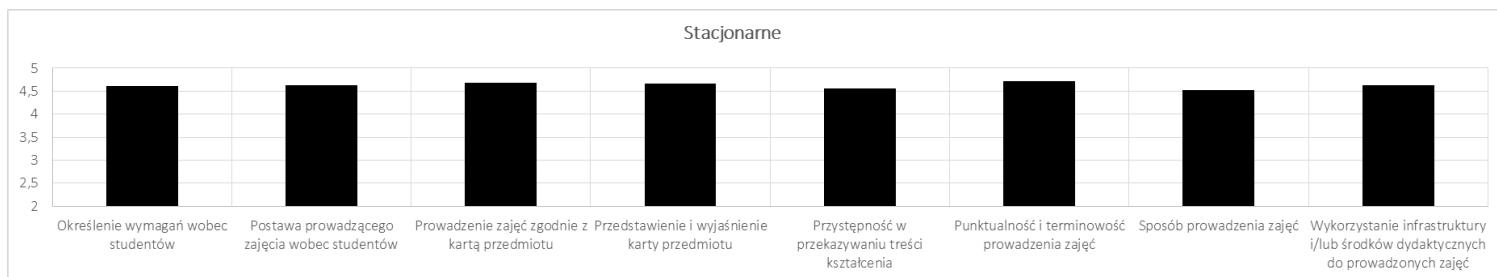








IV. Wyniki dla formy studiów Wydziału Matematyczno-Przyrodniczego.



Podsumowanie

Większość kierunków studiów na Wydziale Matematyczno-Przyrodniczym we wszystkich pytaniach w ankiecie oceniającej nauczyciela i zajęcia otrzymała oceny co najmniej bardzo dobre (średnie powyżej 4,27). Na wszystkie pytania udzielało odpowiedzi 348 studentów, a liczba odpowiedzi na poszczególne pytania wynosiła od 2949 do 2952. Najniższą średnią, podobnie jak w poprzednim semestrze, otrzymały pytania: *Sposób prowadzenia zajęć* (4,53) oraz *Przystępność w przekazywaniu treści kształcenia* (4,55), zaś najwyższą ponownie *Punktualność i terminowość prowadzenia zajęć* (4,72).

Tabela 3. Porównanie wyników ankiet z semestru letniego roku akademickiego 2015/16 i zimowego 2016/2017

Lp	PYTANIE	Liczba głosów					
		Semestr letni 2015/16			Semestr zimowy 2016/17		
		średnia	głosy	studenci	średnia	głosy	studenci
1.	Określenie wymagań wobec studentów	4,64	1481	219	4,61	2950	348
2.	Postawa prowadzącego zajęcia wobec studentów	4,61	1481	219	4,63	2951	348
3.	Prowadzenie zajęć zgodnie z kartą przedmiotu	4,68	1480	219	4,68	2949	348
4.	Przedstawienie i wyjaśnienie karty przedmiotu	4,69	1481	219	4,67	2949	347
5.	Przystępność w przekazywaniu treści kształcenia	4,53	1481	219	4,55	2952	348
6.	Punktualność i terminowość prowadzenia zajęć	4,70	1480	219	4,72	2951	348
7.	Sposób prowadzenia zajęć	4,53	1481	219	4,53	2950	348
8.	Wykorzystanie infrastruktury i/lub środków dydaktycznych do prowadzenia zajęć	4,63	1481	219	4,63	2950	348

W porównaniu z ankietą z semestru letniego 2015/16 w raportowanej ankiecie wzięło udział znacznie więcej studentów. Ponownie można zaobserwować prawidłowość wzrostu liczby studentów biorących udział w ocenie prowadzących i zajęć po semestrze zimowym.

Tabela 4. Porównanie wyników ankiet

Ankieta	Liczba głosów	Średnia ocen	Liczba studentów
Semestr zimowy <u>2013/14</u>	64346	4,10	b.d.
Semestr letni <u>2013/14</u>	21272	4,34	295
Semestr zimowy <u>2014/15</u>	23686	4,26	352
Semestr letni <u>2014/15</u>	6965	4,41	112
Semestr zimowy <u>2015/16</u>	22506	4,63	382
Semestr letni <u>2015/2016</u>	11846	4,63	219
Semestr zimowy <u>2016/17</u>	23602	4.63	348

Z przedstawionego powyżej zestawienia można wywnioskować, że zadowolenie studentów oceniających zajęcia i pracowników na Wydziale

Matematyczno-Przyrodniczym wciąż utrzymuje się na wysokim poziomie. Od początku badań ankietowych średnia stopniowo rosła, a od trzech badań wynosi 4,63.

Podobnie jak w poprzednich raportach udostępnione Wydziałowej Komisji ds. Jakości Kształcenia wyniki ankiet nie pozwalają na przeprowadzenie głębszych wnioskowań statystycznych.