

Raport Zespołu ds. Ewaluacji Jakości Kształcenia
dotyczący badań ankietowych studentów ostatniego semestru studiów
kierunków prowadzonych na Wydziale Nauk Ścisłych i Przyrodniczych
w roku akad. 2021/2022

Uwaga:

Zespół ds. Ewaluacji Jakości Kształcenia (ZEJK) przy opracowywaniu wyników badań ankietowych przeprowadzonych wśród studentów korzysta z danych przekazanych przez Sekcję Jakości Kształcenia (SJK) działającą w ramach Działu Kształcenia Uniwersytetu Jana Kochanowskiego w Kielcach. Poniższe opracowanie powstało na podstawie danych przekazanych przez SJK 25.08.2022 r.

Na Wydziale Nauk Ścisłych i Przyrodniczych w ankiecie **dotyczącej opinii studentów ostatniego semestru studiów na temat jakości kształcenia** wzięło udział **22** studentów spośród 293 uprawnionych (7,5%).

Dla studentów kierunków inżynierskich ankieta była dostępna w dniach od 18.01 do 06.02.2022 r., zaś dla pozostałych kierunków od 27.06 do 27.07.2022 r. Liczba studentów uprawnionych do udziału w ankiecie była ustalona według stanu na pierwszy dzień dostępności tej ankiety.

Tab. 1. Respondenci według kierunku i poziomu studiów.

Lp.	Kierunek i poziom studiów	n (%)
1.	Biologia, studia I stopnia	1 (4.5%)
2.	Biologia, studia II stopnia	1 (4.5%)
3.	Biotechnologia, studia I stopnia	3 (13.6%)
4.	Biotechnologia, studia II stopnia	1 (4.5%)
5.	Chemia, studia I stopnia	2 (9.1%)
6.	Fizyka techniczna, studia I stopnia	2 (9.1%)
7.	Informatyka, studia I stopnia	4 (18.2%)
8.	Inżynieria danych, studia I stopnia	3 (13.6%)
9.	Matematyka, studia I stopnia	3 (13.6%)
10.	Ochrona Środowiska, studia II stopnia	1 (4.5%)
11.	Turystyka i rekreacja, studia I stopnia	1 (4.5%)
Ogółem		22 (100%)

- Jedna ankieta z kierunku informatyka nie zawierała odpowiedzi na żadne pytanie, poza uwagą o treści „raczej nie” umieszczoną po pierwszym pytaniu ankiety i w związku z tym została wyłączona z dalszej analizy.
- Studenci ostatniego semestru takich kierunków studiów, jak chemia (II stopnia), fizyka (II stopnia), matematyka (II stopnia) geografia (I i II stopnia) oraz ochrona środowiska (I stopnia) nie wzięli udziału w ankiecie.
- Z uwagi na małe liczebności studentów poszczególnych kierunków analiza wyników ankiety została przeprowadzona zbiorczo (bez podziału na kierunki studiów), tj. w odniesieniu do odpowiedzi udzielonych przez n=21 respondentów.

Ankieta zawierała 23 pytania zamknięte:

Pyt.1	Jak Pan (i) ocenia ogólny poziom zajęć dydaktycznych?
Pyt.2	Jak Pan(i) ocenia stopień opanowania wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych w zakresie wiedzy ogólnej związanej ze studiowanym kierunkiem?
Pyt.3	Jak Pan(i) ocenia stopień opanowania wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych w zakresie specjalistycznej wiedzy teoretycznej?
Pyt.4	Jak Pan(i) ocenia stopień opanowania wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych w zakresie specjalistycznych umiejętności praktycznych/badawczych?
Pyt.5	Jak Pan(i) ocenia stopień opanowania wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych w zakresie umiejętności wykorzystania zdobytej wiedzy w praktyce?

Pyt.6	Jak Pan(i) ocenia stopień opanowania wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych w zakresie planowania i organizowania pracy własnej i zespołowej?
Pyt.7	Jak Pan(i) ocenia stopień opanowania wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych w zakresie umiejętności rozwijania i doskonalenia własnego warsztatu pracy?
Pyt.8	Jak Pan(i) ocenia stopień opanowania wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych w zakresie przygotowania do kreatywnego, samodzielnego działania?
Pyt.9	Jak Pan(i) ocenia stopień opanowania wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych w zakresie gotowości do komunikowania się i współpracy z otoczeniem?
Pyt. 10	Jak Pan(i) ocenia poniższe aspekty studiowania: organizację zajęć dydaktycznych?
Pyt. 11	Jak Pan(i) ocenia poniższe aspekty studiowania: ofertę zajęć do wyboru?
Pyt. 12	Jak Pan(i) ocenia poniższe aspekty studiowania: sposób organizacji praktyk zawodowych?
Pyt. 13	Jak Pan(i) ocenia poniższe aspekty studiowania: dostępność informacji dla studentów?
Pyt. 14	Jak Pan(i) ocenia poniższe aspekty studiowania: bazę materialną uczelni (wyposażenie sal dydaktycznych)?
Pyt. 15	Jak Pan(i) ocenia poniższe aspekty studiowania: warunki socjalno-bytowe zapewniane w trakcie studiów?
Pyt. 16	Jak Pan(i) ocenia poniższe aspekty studiowania: warunki stworzone w uczelni w zakresie realizacji umiędzynarodowienia?
Pyt. 17	Jak Pan(i) ocenia poniższe aspekty studiowania: warunki stworzone w uczelni dla wspierania rozwoju naukowego lub artystycznego?
Pyt. 18	Jak Pan(i) ocenia poniższe aspekty studiowania: warunki stworzone w uczelni, wspierające aktywność kulturalną i społeczną?
Pyt. 19	Jak Pan(i) ocenia poniższe aspekty studiowania: warunki stworzone w uczelni dla wspierania rozwoju sportowego?
Pyt. 20	Jak Pan(i) ocenia poniższe aspekty studiowania: dostosowanie uczelni do potrzeb osób z niepełnosprawnościami oraz ich wsparcie w procesie kształcenia?
Pyt. 21	Jak Pan(i) ocenia poniższe aspekty studiowania: warunki stworzone w uczelni sprzyjające rozwiązywaniu sytuacji konfliktowych, przeciwdziałaniu dyskryminacji i zachowaniom przemocowym?
Pyt. 22	Czy wybrany przez Pana(ią) kierunek studiów spełnił Pana(i) oczekiwania?
Pyt. 23	Czy poleciłby(aby) Pan(i) innym osobom studiowanie w naszej uczelni?

W pytaniach 1-21 respondent mógł wybrać jeden z pięciu wariantów odpowiedzi: „bardzo dobrze”, „raczej dobrze”, „ani dobrze, ani źle”, „raczej źle”, „bardzo źle”.

W pytaniach 22-23 respondent mógł wybrać jeden z pięciu wariantów odpowiedzi: „zdecydowanie tak”, „raczej tak”, „trudno powiedzieć”, „raczej nie”, „zdecydowanie nie”.

Dodatkowo respondenci mogli zgłaszać uwagi i spostrzeżenia (w formie swobodnej wypowiedzi) po pytaniu nr 1, bloku pytań od 2 do 9, bloku pytań od 10 do 21 oraz po ostatnim pytaniu ankiety.

Na potrzeby niniejszego opracowania, z uwagi na małą liczbę respondentów:

- w pytaniach 1-21 analizowano połączone warianty „bardzo dobrze” i „raczej dobrze” oraz połączone warianty „bardzo źle” i „raczej źle”
- w pytaniach 22-23 analizowano połączone warianty „zdecydowanie tak” i „raczej tak” oraz połączone warianty „raczej nie” i „zdecydowanie nie”.

Rozkłady odpowiedzi na poszczególne pytania ankiety są przedstawione na Ryc. 1, 2, 3 i 4 w pliku „rozkłady_odpowiedzi_ankieta_2021_2022.xlsx” (Załącznik nr 1).

Na podstawie wyników ankiety można stwierdzić, że:

- 76% respondentów oceniło poziom zajęć dydaktycznych bardzo dobrze lub raczej dobrze, zaś tylko 5% (1 osoba) jako zły.
- W odniesieniu do stopnia opanowania wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych (pytania od 2 do 9):
 - we wszystkich pytaniach z tego zakresu respondenci najczęściej wybierali wariant odpowiedzi „bardzo dobrze lub raczej dobrze”;

- najwyżej oceniono wiedzę ogólną związaną ze studiowanym kierunkiem oraz gotowość do komunikowania się i współpracy z otoczeniem (po 71% odpowiedzi „bardzo dobrze lub raczej dobrze”);
- 62% respondentów oceniło w kategorii „bardzo dobrze lub raczej dobrze” specjalistyczną wiedzę teoretyczną oraz planowanie i organizację pracy własnej i zespołowej;
- 52% respondentów odpowiedziało, że jest „bardzo dobrze lub raczej dobrze” przygotowanych do kreatywnego, samodzielnego działania, ale jednocześnie 29% respondentów oceniło to przygotowanie w kategorii „bardzo źle lub raczej źle”;
- oprócz wyżej wspomnianego pytania, równie względnie nisko (29% odpowiedzi „bardzo źle lub raczej źle”) został oceniony stopień opanowania specjalistycznych umiejętności praktycznych/badawczych oraz umiejętność rozwijania i doskonalenia własnego warsztatu pracy;
- najmniej odpowiedzi „bardzo źle lub raczej źle” (5%) odnotowano w kategorii opanowania wiedzy ogólnej związanej ze studiowanym kierunkiem.
- W odniesieniu do oceny różnych aspektów studiowania (pytania od 10 do 21):
 - z wyjątkiem pytań o ofertę zajęć do wyboru, sposób organizacji praktyk zawodowych oraz dostępność informacji dla studentów, we wszystkich pozostałych pytaniach z tego zakresu ponad połowa respondentów wybrała wariant odpowiedzi „bardzo dobrze lub raczej dobrze”;
 - dwa najwyżej ocenione aspekty studiowania to baza materialna uczelni oraz warunki socjalno-bytowe zapewniane w trakcie studiów (po 76% odpowiedzi „bardzo dobrze lub raczej dobrze”);
 - pytania o ofertę zajęć do wyboru oraz dostosowanie uczelni do potrzeb osób z niepełnosprawnościami ujawniło dużą (43%) grupę respondentów, którzy odpowiedzieli „ani źle, ani dobrze”;
 - najwięcej ocen negatywnych „bardzo źle lub raczej źle” (33%) wystawiono w odniesieniu do organizacji praktyk zawodowych, zaś niewiele mniej (po 29%) w odniesieniu do oferty zajęć do wyboru i dostępności informacji dla studentów;
 - 24% respondentów nisko oceniło organizację zajęć dydaktycznych;
 - najmniej negatywnych ocen „bardzo źle lub raczej źle” (po 5%) odnotowano w odniesieniu do warunków stworzonych w odniesieniu do umiędzynarodowienia, wspierania rozwoju sportowego oraz dostosowania uczelni do potrzeb osób z niepełnosprawnościami.
- Niemal połowa respondentów (48%) oceniła, że wybrany kierunek spełnił ich oczekiwania w stopniu „raczej tak lub zdecydowanie tak”. Grupa respondentów, którzy odpowiedzieli w tej kwestii „raczej nie lub zdecydowanie nie” była o połowę mniejsza (24%), natomiast 29% odpowiedziało „trudno powiedzieć”.
- Duża część (62%) respondentów raczej tak lub zdecydowanie tak poleciłaby innym studiowanie w UJK, ale jednocześnie niemal co czwarty respondent (24%) wypowiedział się w tej kwestii negatywnie (raczej nie lub zdecydowanie nie).

Oprócz odpowiedzi na pytania zamknięte, respondenci mieli możliwość przekazywania uwag i spostrzeżeń (treść uwag i spostrzeżeń jest zacytowana dosłownie):

- Uwaga przekazana przez respondenta z kierunku Biotechnologia studia II stopnia:
„Niektórzy prowadzący byli mniej zainteresowani przedmiotem, który prowadzili niż studenci.”
- Uwaga przekazana przez respondenta z kierunku Biologia studia II stopnia:
„niektóre zajęcia były prowadzone bardzo dobrze pod względem merytorycznym, jednak w większości nakłada się większy nacisk na mało znaczące przedmioty, np związane z owadami/zoologią, a bardzo mało wymaga się na przedmiotach specjalistycznych typu endokrynologia, anatomia. Sporo przedmiotów bardzo trudnych jest źle ułożona w planie, np na 2 roku 2 stopnia semestr letni, gdy zamiast skupić swoją uwagę na pisaniu pracy magisterskiej to więcej czasu poświęca się na zaliczenie ogromnej ilości materiałów na egzaminy, można przenieść taki przedmiot chociaż na semestr zimowy lub inne przedmioty na 2 roku 2

stopnia powinny znaleźć się na 1-2 roku 1 stopnia, gdyż podstawy są dawno opanowane przez studentów i jest zbędny taki przedmiot na ostatnim roku kształcenia”

- Uwaga przekazana przez respondenta z kierunku Chemia studia I stopnia:
„Poziom wiedzy jest różny w zależności od przedmiotu. Uważam że jeżeli chodzi o chemię analityczną - moje umiejętności są na bardzo dobrym poziomie. Jednakże jeżeli chodzi o chemię organiczną i fizyczną (możliwe, że przez zdane nauczanie) - poziom wiedzy nie jest dobry.”
- Uwaga przekazana przez respondenta z kierunku Chemia studia I stopnia:
„Kierunek Chemia zasługuje na większe docenienie. Ogromnym plusem na tym kierunku są m.in.: - prowadzący, z zakładu chemii analitycznej ponieważ są to osoby, które wkładają CAŁE swoje serce w pracę i to żeby student się czegoś nauczył i zrozumiał. Mimo pandemii prowadzący starali się nam pomóc jak tylko potrafili - zajęcia z chemii analitycznej itd.”

Wnioski i zalecenia:

1. Wyniki niniejszej ankiety należy traktować ze zrozumiałą ostrożnością z uwagi na małą liczbę respondentów.
2. Kierunkowe zespoły ds. jakości kształcenia powinny dokonać przeglądu programów studiów pod kątem tych aspektów, które były względnie nisko ocenione w pytaniach 4, 5, 7 i 8.
3. Zaleca się podjęcie przez kierunkowe zespoły ds. jakości kształcenia działań w zakresie
 - a) poprawy sposobu organizacji praktyk zawodowych,
 - b) przeglądu i uaktualnienia oferty zajęć do wyboru,
 - c) analizy dostępności informacji dla studentów,
 - d) poprawy organizacji zajęć dydaktycznych,
 - e) analizy przytoczonych uwag i spostrzeżeń respondentów.

Opracowanie:

Zespół ds. Ewaluacji Jakości Kształcenia na Wydziale Nauk Ścisłych i Przyrodniczych

Spis załączników:

1. Załącznik nr 1: rozkłady_odpowiedzi_ankieta_2021_2022.xlsx

PRZEWODNICZĄCA
Wydziałowej Komisji ds. Kształcenia
Wydział Nauk Ścisłych i Przyrodniczych
M. Kunisz
dr Małgorzata Wysocka-Kunisz

Magdalena Chopek

2022 -10- 06