

**Raport Zespołu ds. Ewaluacji Jakości Kształcenia  
dotyczący badań ankietowych przeprowadzonych wśród studentów  
Wydziału Nauk Ścisłych i Przyrodniczych  
po semestrze letnim roku akademickiego 2022/2023**

*Uwaga:*

*Zespół ds. Ewaluacji Jakości Kształcenia (ZEJK) przy opracowywaniu wyników badań ankietowych przeprowadzonych wśród studentów korzysta z danych przekazanych przez Sekcję Jakości Kształcenia (SJK) działającą w ramach Działu Kształcenia Uniwersytetu Jana Kochanowskiego w Kielcach. Dane przekazane przez SJK mają charakter zagregowany i zawierają następujące zmienne:*

<b>Średnia</b>	Średnia ocena wystawiona przez studentów
<b>Liczba ankiet</b>	Liczba oddanych głosów, nie jest tożsama z liczbą studentów wypełniających ankietę
<b>Wydział</b>	Wydział Nauk Ścisłych i Przyrodniczych
<b>Kierunek</b>	Kierunek studiów
<b>Typ</b>	Poziom studiów: I lub II stopnia
<b>Rodzaj</b>	Studia stacjonarne
<b>Forma</b>	Forma zajęć: wykład, ćwiczenia, laboratorium, itp.

*Na podstawie tych danych nie jest możliwe ustalenie liczby studentów, którzy wypełniali ankietę. Dodatkowo SJK przekazał także informację o liczbie ankiet (zagregowanej na poziomie wydziału) wypełnionych danego dnia oraz wykaz uwag zgłoszonych przez studentów w ankietach. Poniższe opracowanie powstało na podstawie danych przekazanych przez SJK 05.09.2023 r. oraz 18.09.2023 r.*

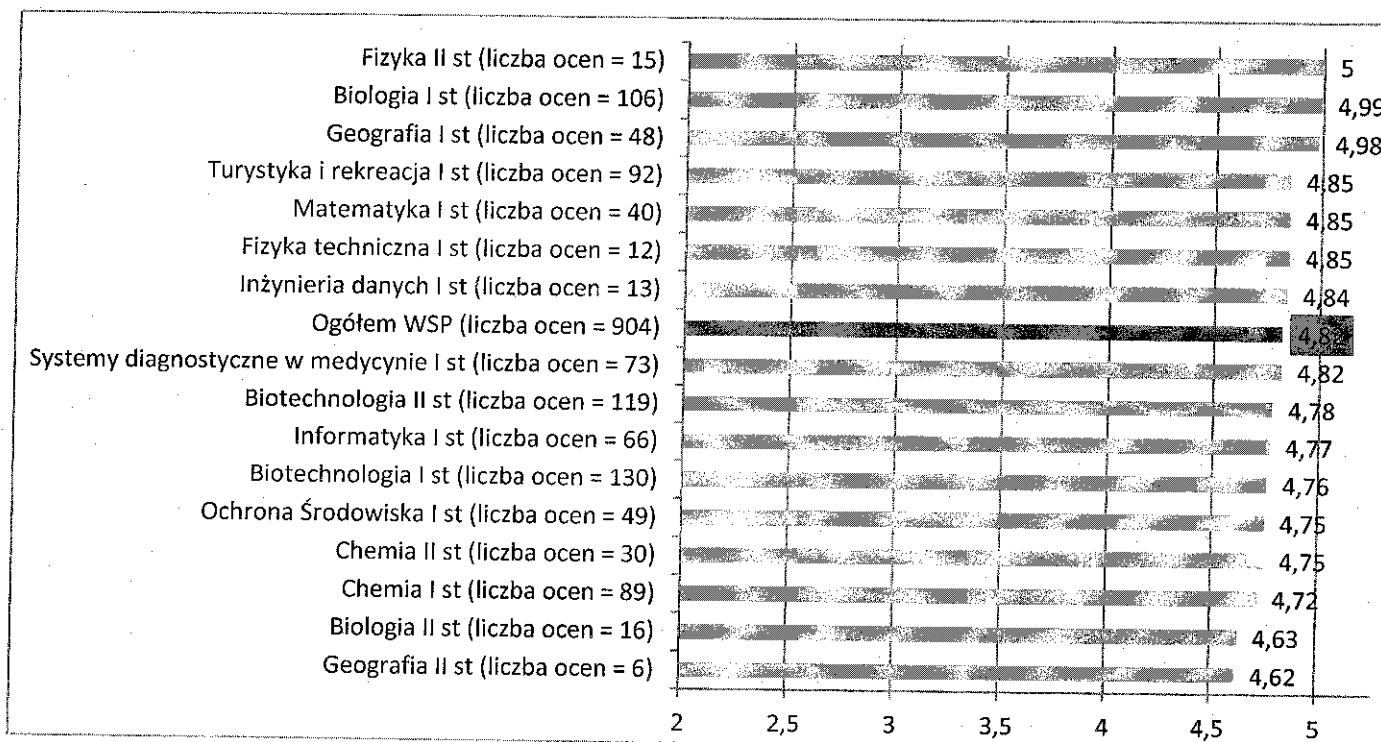
*Wnikliwa analiza wyników ankiet studenckich na poziomie danego kierunku studiów (w tym uwag zgłaszanych w ankiecie przez studentów w odniesieniu do poszczególnych przedmiotów i nauczycieli akademickich) jest przeprowadzana przez kierownictwo jednostki (instytutu lub katedry), która prowadzi dany kierunek studiów; w wyniku tej analizy powstaje raport (zawierający m. in. wykaz działań podjętych w ramach odniesienia się do uwag studentów zgłaszanych w ankiecie), zatwierdzany przez Wydziałową Komisję Kształcenia. Proces szczegółowej analizy ankiet studenckich jest nadzorowany przez Dziekana, który posiada dostęp do wyników oceny przez studentów każdego nauczyciela akademickiego na wydziale (w tym także uwag zgłaszanych przez studentów).*

W ramach oceny zajęć w semestrze letnim roku akad. 2022/2023 wypełniono 980 ankiet. Pierwsze oceny studenci wystawili 01.06.2023 r., zaś ostatnie 23.08.2023 r. Zainteresowanie wypełnieniem ankiety w poszczególnych dniach jej dostępności było zróżnicowane. Największa liczba ankiet (n=159) była wypełniona 22.08.2023 r.

Średnia ocena na wydziale wyniosła **4,82** (dla porównania, w semestrze letnim roku akad. 2021/2022 średnia wyniosła 4,74). Średnie oceny nauczycieli w zależności od kierunku studiów przedstawia Ryc. 1.

Liczba wystawionych ocen na poszczególnych kierunkach była bardzo zróżnicowana i wahała się między 6 (*Geografia studia II stopnia*) a 130 (*Biotechnologia studia I stopnia*). **Najwyższą średnią ocenę (5,0)** uzyskano na kierunku *Fizyka studia II stopnia*. **Najniższą średnią ocenę (4,62)** odnotowano dla kierunku *Geografia studia II stopnia*.

Ryc. 1. Średnie ocen w ankiecie oceniającej nauczycieli w semestrze letnim 2022/2023 w zależności od kierunku studiów.



Wyniki oceny z podziałem na kierunki studiów oraz formy zajęć przedstawia Tab. 1.

Tab. 1. Średnie ocen z podziałem na formy zajęć dla poszczególnych kierunków.

(na zielonym tle oznaczono formy zajęć z oceną w obrębie najwyższych 10% średnich ocen na wydziale; na żółtym tle oznaczono formy zajęć z oceną w obrębie najniższych 10% średnich ocen na wydziale; kolorem czerwonym oznaczono formy zajęć z średnią oceną poniżej 4)

	Liczba ocen	Średnia ocena
<b>Biologia I st</b>	<b>106</b>	<b>4,99</b>
Ćwiczenia terenowe	20	5
Laboratorium	17	5
Praktyki	1	5
Wykład	68	4,98
<b>Biologia II st</b>	<b>16</b>	<b>4,63</b>
Laboratorium	3	4,33
Pracownia magisterska	1	5
Praktyki	1	5
Seminarium	1	5
Wykład	10	4,61
<b>Biotechnologia I st</b>	<b>130</b>	<b>4,76</b>
Ćwiczenia	4	4,71
Konwersatorium	11	4,51
Laboratorium	37	4,79
Praktyki	6	4,74
Wykład	72	4,78
<b>Biotechnologia II st</b>	<b>119</b>	<b>4,78</b>
Ćwiczenia	7	4,94
Konwersatorium	21	4,86
Laboratorium	31	4,88
Praktyki	6	4,9
Seminarium	7	4,86
Wykład	47	4,62

<b>Chemia I st</b>	<b>89</b>	<b>4,72</b>
Ćwiczenia	3	3,86
Konwersatorium	20	4,61
Laboratorium	21	4,9
Praktyki	3	5
Wykład	42	4,73
<b>Chemia II st</b>	<b>30</b>	<b>4,75</b>
Konwersatorium	4	5
Laboratorium	8	4,99
Praktyki	1	5
Seminarium	1	5
Wykład	16	4,54
<b>Fizyka II st</b>	<b>15</b>	<b>5</b>
Konwersatorium	2	5
Laboratorium	2	5
Wykład	11	5
<b>Fizyka techniczna I st</b>	<b>12</b>	<b>4,85</b>
Konwersatorium	1	4,86
Laboratorium	5	5
Praktyki	1	5
Seminarium	1	4,29
Wykład	4	4,75
<b>Geografia I st</b>	<b>48</b>	<b>4,98</b>
Ćwiczenia	3	4,76
Ćwiczenia terenowe	15	4,99
Konwersatorium	6	5
Laboratorium	3	5
Wykład	21	5
<b>Geografia II st</b>	<b>6</b>	<b>4,62</b>
Ćwiczenia	1	5
Ćwiczenia terenowe	1	2,86
Laboratorium	1	5
Wykład	3	4,95
<b>Informatyka I st</b>	<b>66</b>	<b>4,77</b>
Konwersatorium	9	4,81
Laboratorium	3	4,75
Wykład	54	4,76
<b>Inżynieria danych I st</b>	<b>13</b>	<b>4,84</b>
Konwersatorium	1	5
Laboratorium	2	4,79
Wykład	10	4,83
<b>Matematyka I st</b>	<b>40</b>	<b>4,85</b>
Konwersatorium	11	4,82
Wykład	29	4,86
<b>Ochrona Środowiska I st</b>	<b>49</b>	<b>4,75</b>
Ćwiczenia	1	5
Ćwiczenia terenowe	4	4,71
Egzamin	6	4,76
Konwersatorium	3	4,81
Laboratorium	1	5
Praktyki	3	4,29
Seminarium	3	4,86
Wykład	28	4,76
<b>Systemy diagnostyczne w medycynie I st</b>	<b>73</b>	<b>4,82</b>
Konwersatorium	12	4,36
Laboratorium	16	4,89
Wykład	45	4,91

Turystyka i rekreacja I st	92	4,85
Ćwiczenia terenowe	18	4,79
Konwersatorium	1	5
Laboratorium	1	4,88
Praktyki	8	4,86
Seminarium	5	5
Wykład	59	4,85
<b>OGÓŁEM WSP</b>	<b>904</b>	<b>4,82</b>

W ankietach studenci umieścili łącznie 437 uwag, z czego 1 uwaga była neutralna (o treści „brak uwag”). Wśród pozostałych 436 uwag, znaczącą większość (n=350) stanowiły uwagi o charakterze pozytywnym, zaś pozostałe uwagi (n=86) wskazywały na różne niedociągnięcia.

Najczęściej powtarzające się uwagi o charakterze pozytywnym:

- dobre prowadzenie zajęć
- prowadzenie zajęć w sposób interesujący dla studenta
- miła atmosfera na zajęciach
- przystępność w przekazywaniu wiedzy
- sympatyczny prowadzący
- profesjonalizm prowadzącego zajęcia
- zajęcia prowadzone z pasją i zaangażowaniem
- gotowość prowadzącego zajęcia do pomocy studentom

W uwagach o charakterze negatywnym najczęściej wskazywane były następujące kwestie:

- brak sprecyzowania kryteriów zaliczenia lub niesprawiedliwe ocenianie, w tym niejasne kryteria oceny egzaminów ustnych
- chaotyczność w prowadzeniu zajęć
- nudne zajęcia
- spóźnienia na zajęcia, brak terminowości lub przekładanie/odwoływanie zajęć bez poinformowania studentów z odpowiednim wyprzedzeniem
- mała przystępność w przekazywaniu wiedzy
- zbędny przedmiot (w opinii studentów nie pasujący do kierunku studiów)
- zastrzeżenia co do sposobu przygotowania praktyk studenckich przez kierunkowego opiekuna praktyk

#### Wnioski i zalecenia:

1. Ze względu na poziom agregacji dostępnych danych nie jest możliwe ustalenie, jak kształtuje się odsetek studentów wypełniających ankietę na poszczególnych kierunkach (a także latach studiów).
2. Liczba ankiet wypełnionych w semestrze letnim jest ponad dwukrotnie mniejsza, niż w semestrze zimowym.
3. Średnia ocena wynikająca z ankiet studenckich w semestrze letnim roku akad. 2022/2023 nie odbiega znacząco od oceny w semestrze letnim roku akad. 2021/2022 (4,82 vs. 4,74).
4. Zaleca się, aby w przypadkach zaznaczonych żółtym kolorem w Tab. 1, kierunkowe zespoły ds. jakości kształcenia poddały analizie przyczyny wystąpienia niższych średnich ocen i podjęły działania zmierzające do poprawy jakości tych zajęć.
5. Cieszy duża liczba pozytywnych (a często bardzo pozytywnych) opinii wyrażonych przez studentów w uwagach do ankiet.
6. Kierownictwa jednostek prowadzących dany kierunek studiów powinny przeanalizować uwagi (w szczególności te o charakterze negatywnym) zawarte w ankietach i podjąć stosowne działania naprawcze tam, gdzie jest to niezbędne.

Opracowanie:

Zespół ds. Ewaluacji Jakości Kształcenia na Wydziale Nauk Ścisłych i Przyrodniczych

*Podsumowanie opinii 4KK*

*Magdalena Chrapeli*

PRZEWODNICZĄCA

4

2023-09-28

Wydziałowej Komisji ds. Kształcenia  
Wydział Nauk Ścisłych i Przyrodniczych

*M. Kunisz*  
dr Małgorzata Wysocka-Kunisz