

RAPORT NR 6

**Wydziałowego Zespołu ds. Oceny Jakości Kształcenia
dotyczący badań ankietowych
przeprowadzonych wśród studentów
po semestrze letnim roku akademickiego 2015/2016**

Opracowanie:
dr Aldona Kubala-Kukuś
dr Małgorzata Wysocka-Kunisz

Wydział Matematyczno-Przyrodniczy
Uniwersytetu Jana Kochanowskiego w Kielcach
Kielce 2017

Raport dotyczy badań ankietowych przeprowadzonych wśród studentów Wydziału Matematyczno-Przyrodniczego po semestrze letnim roku akademickiego 2015/2016. Po raz szósty studenci anonimowo, dobrowolnie, poprzez system Wirtualnej Uczelni odpowiadali na pytania ankiety oceniającej nauczyciela akademickiego oraz ankiety oceniającej zajęcia dydaktyczne. Po raz drugi studenci odpowiadali na pytania ankiet zmienionych uchwałą Senatu UJK w styczniu 2016 roku.

Wydziałowa Komisja ds. Jakości Kształcenia otrzymała cztery pliki zawierające wyniki ankiet w postaci:

- ocena ogólna,
- ocena zajęć,
- ocena nauczyciela akademickiego,
- wyniki według pytań.

W ankietach oceniających prowadzącego i zajęcia uwzględniano następujące rodzaje zajęć:

W – wykład

P – pracownia

C – ćwiczenia

CT – ćwiczenia terenowe

K – konwersatorium

Le – lektorat

L – laboratorium

S – seminarium

E – egzamin

PM – pracownia magisterska

PR – praktyki

PRC – praktyki ciągłe

Studentów pytano w ankietach o:

1. Określenie wymagań wobec studentów
2. Postawa prowadzącego zajęcia wobec studentów
3. Prowadzenie zajęć zgodnie z kartą przedmiotu
4. Przedstawienie i wyjaśnienie karty przedmiotu
5. Przystępność w przekazywaniu treści kształcenia
6. Punktualność i terminowość prowadzenia zajęć
7. Sposób prowadzenia zajęć
8. Wykorzystanie infrastruktury i/lub środków dydaktycznych do prowadzenia zajęć

W zestawieniach uwzględniono: średnią ocenę, liczbę głosów oraz liczbę studentów, z podziałem na kierunek, poziom, typ i rodzaj studiów. Podział ten przedstawia poniższa tabela.

Tabela 1. Podział na kierunek, typ i rodzaj studiów

L.p.	Kierunek	Typ studiów	Rodzaj studiów
1.	Biologia	Pierwszego stopnia	Stacjonarne
2.	Biologia	Drugiego stopnia	Stacjonarne
3.	Biologia	Trzeciego stopnia	Stacjonarne
4.	Biologia	Studia podyplomowe	Niestacjonarne
5.	Biotechnologia	Pierwszego stopnia	Stacjonarne
6.	Biotechnologia	Drugiego stopnia	Stacjonarne
7.	Chemia	Pierwszego stopnia	Stacjonarne
8.	Chemia	Drugiego stopnia	Stacjonarne
9.	Chemia	Trzeciego stopnia	Stacjonarne
10.	Fizyka	Drugiego stopnia	Stacjonarne
11.	Fizyka	Trzeciego	Stacjonarne
12.	Fizyka techniczna	Pierwszego stopnia – inż.	Stacjonarne
13.	Geografia	Pierwszego stopnia	Stacjonarne
14.	Geografia	Drugiego stopnia	Stacjonarne
15.	Geografia	Trzeciego stopnia	Stacjonarne
16.	Informatyka	Pierwszego stopnia – inż.	Stacjonarne
17.	Matematyka	Pierwszego stopnia	Stacjonarne
18.	Matematyka	Drugiego stopnia	Stacjonarne
19.	Ochrona Środowiska	Pierwszego stopnia	Stacjonarne
20.	Ochrona Środowiska	Drugiego stopnia	Stacjonarne
21.	Turystyka i rekreacja	Pierwszego stopnia	Stacjonarne

Na Wydziale Matematyczno-Przyrodniczym w ocenach zajęć i pracowników uczestniczyło 219 studentów. Oddano w sumie 11486 głosów, a średnia ocena wyniosła ponownie 4,63.

Tabela 2. Wyniki ogólne ankiet

Średnia	Liczba głosów	Liczba studentów	Kierunek
5	8	1	Fizyka (trzeciego stopnia)
4,94	256	4	Biologia (podyplomowe)
4,92	280	11	Biologia (trzeciego stopnia)
4,89	88	3	Fizyka
4,88	192	5	Informatyka
4,74	1560	34	Biologia
4,71	952	21	Chemia
4,69	1136	19	Ochrona środowiska
4,67	112	4	Chemia (trzeciego stopnia)
4,66	1160	22	Biotechnologia
4,6	144	4	Geografia (trzeciego stopnia)
4,55	1456	22	Geografia
4,53	3870	55	Turystyka i rekreacja
4,44	632	14	Matematyka
4,63 (4,63)	11486(22506)	219 (382)	Razem (wyniki z poprzedniego semestru)

Najwięcej głosów oddano na kierunkach: Turystyka i rekreacja (3870 głosów, 55 studentów), Biologia (1560 głosów, 34 studentów), Biotechnologia (1160 głosów, 22 studentów) oraz Ochrona środowiska (1136 głosów, 19 studentów).

Najwyższą średnią uzyskał kierunek Fizyka trzeciego stopnia (średnia 5) ale głosowała tylko jedna osoba, a najniższą Matematyka (4,44), ale i tak wszystkie te wyniki w zastosowanej skali są wynikami bardzo dobrymi. Można zauważyć że znacznie zmniejszyła się liczba studentów uczestniczących w badaniu, średnie oceny lekko spadły i wyrównały się, a średnia dla Wydziału się nie zmieniła.

Najwyżej zajęcia i prowadzących oceniają studenci fizyki (średnia 5,0, ale ocena 1 studenta) i studiów podyplomowych z biologii (średnia 4,94, 4 studentów) i studiów doktoranckich z biologii (4,92, 11 studentów).

Biorąc pod uwagę typ studiów, najwyższą ocenę wystawili studenci studiów podyplomowych (4,94), następnie studenci studiów inżynierskich

pierwszego stopnia (4,88), a później kolejno studenci studiów trzeciego (4,78), drugiego (4,69) i pierwszego stopnia (4,58).

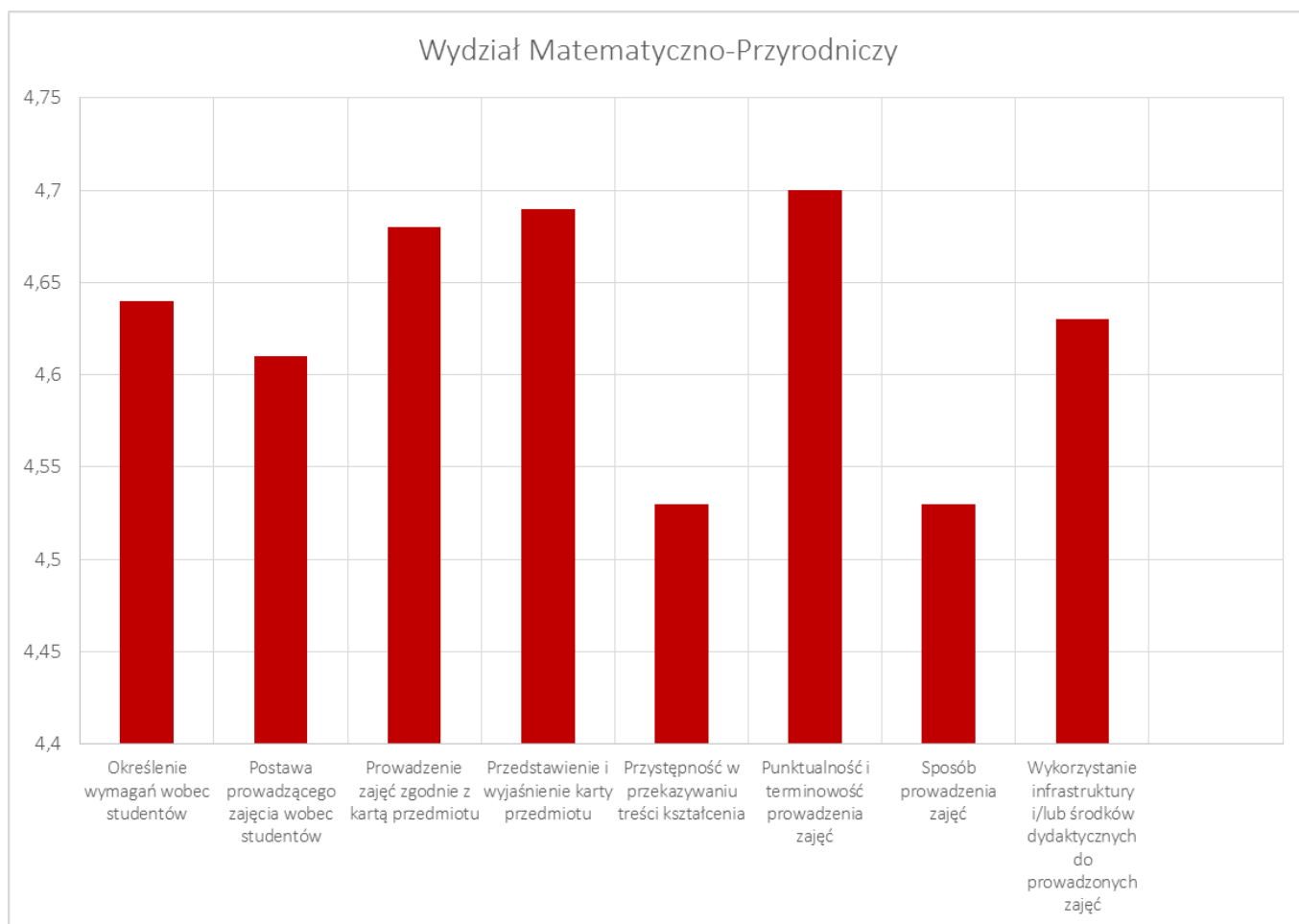
Biorąc pod uwagę formy zajęć najwyżej oceniono pracownię i lektorat (średnie 5,0) oraz seminaria (4,88). Najniższe wyniki uzyskały ćwiczenia (4,58) i praktyki ciągłe (4,5), zaś najslabiej oceniono egzamin (3,75).

Otrzymane wyniki uniemożliwiły prześledzenie rozkładu ocen na poszczególnych kierunkach, typach i rodzajach studiów. Możliwe było jedynie posługiwanie się wartościami średnimi (bez odchyłeń standardowych). Wyniki przedstawiono w postaci histogramów.

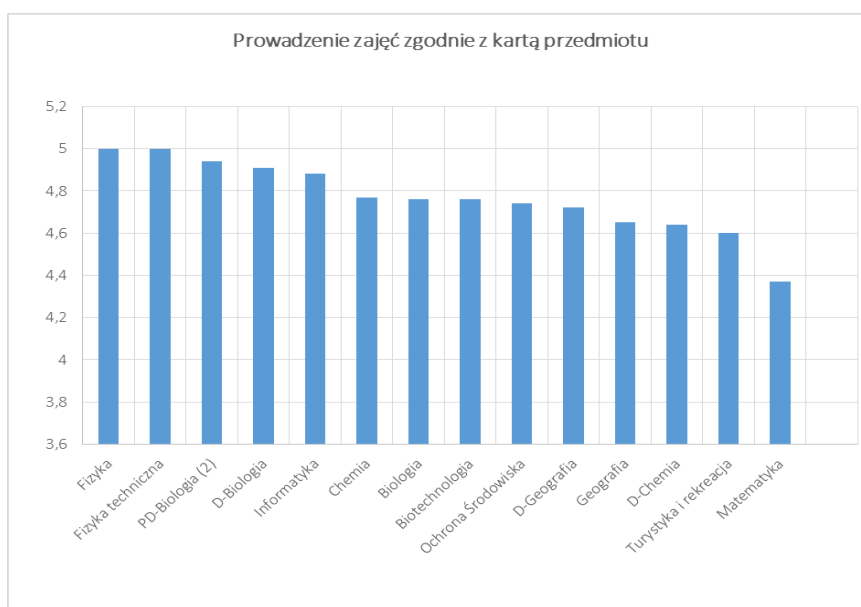
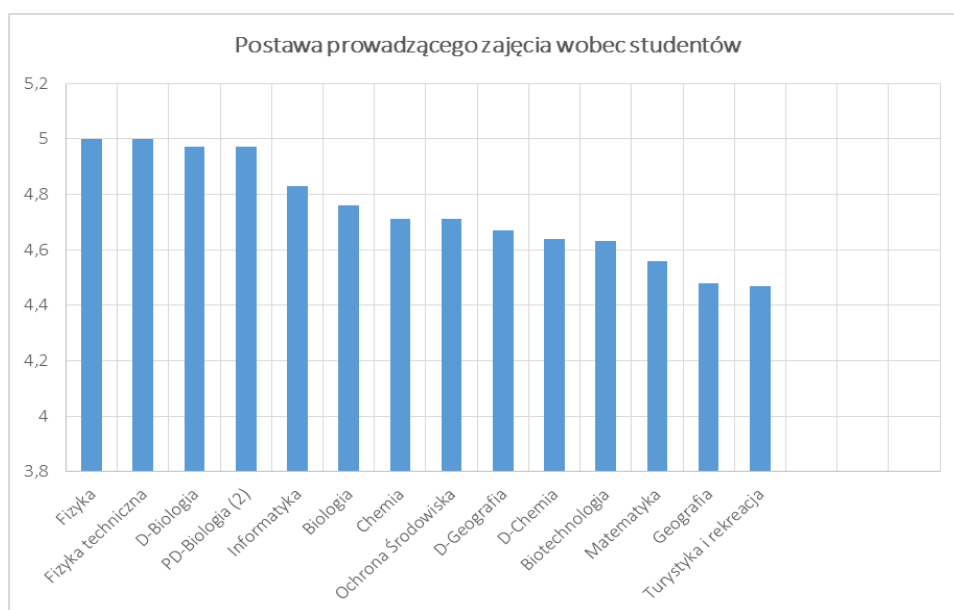
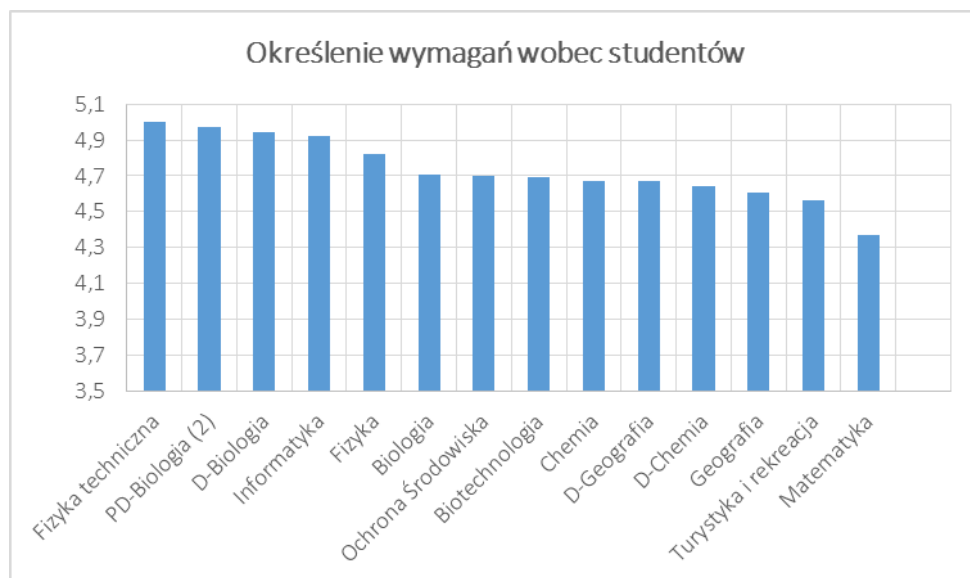
Wyniki ankiet według pytań

Na wszystkich wykresach poniżej na osi pionowej przedstawiono ocenę średnią.

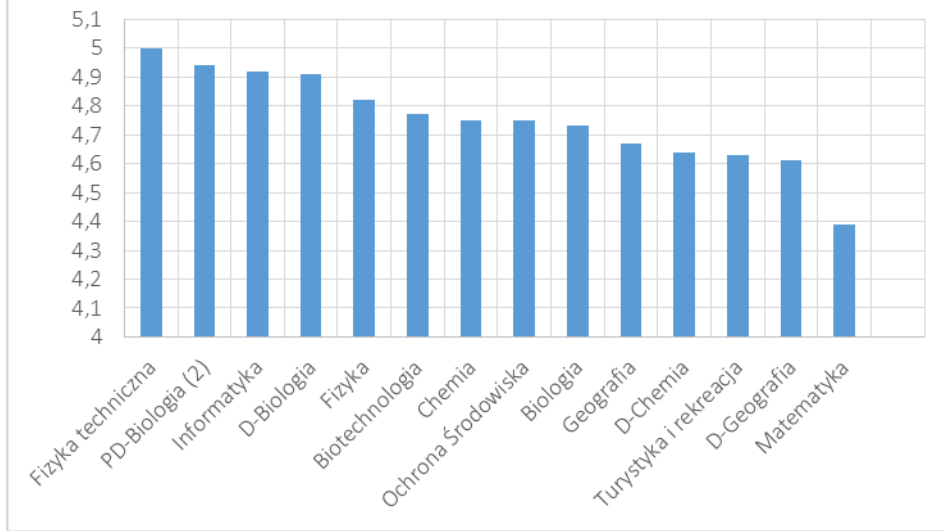
I. Wyniki dla Wydziału Matematyczno-Przyrodniczego



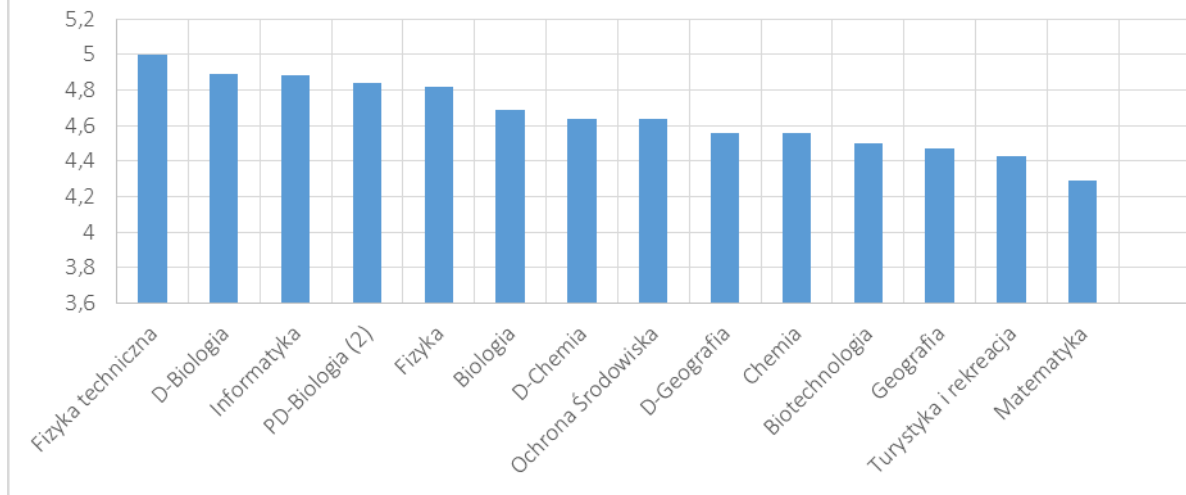
II. Wyniki dla kierunków Wydziału Matematyczno-Przyrodniczego



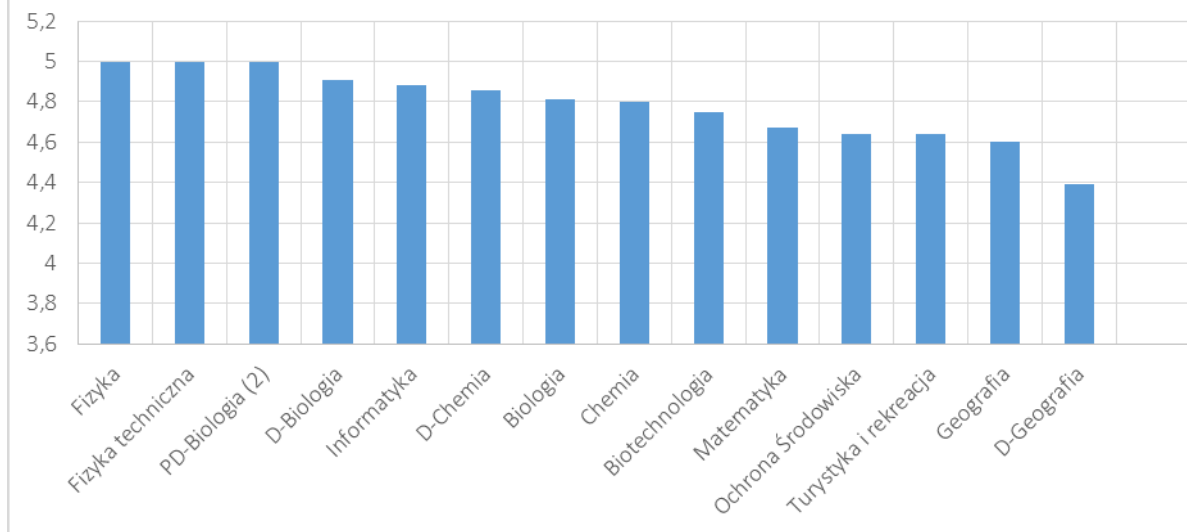
Przedstawienie i wyjaśnienie karty przedmiotu

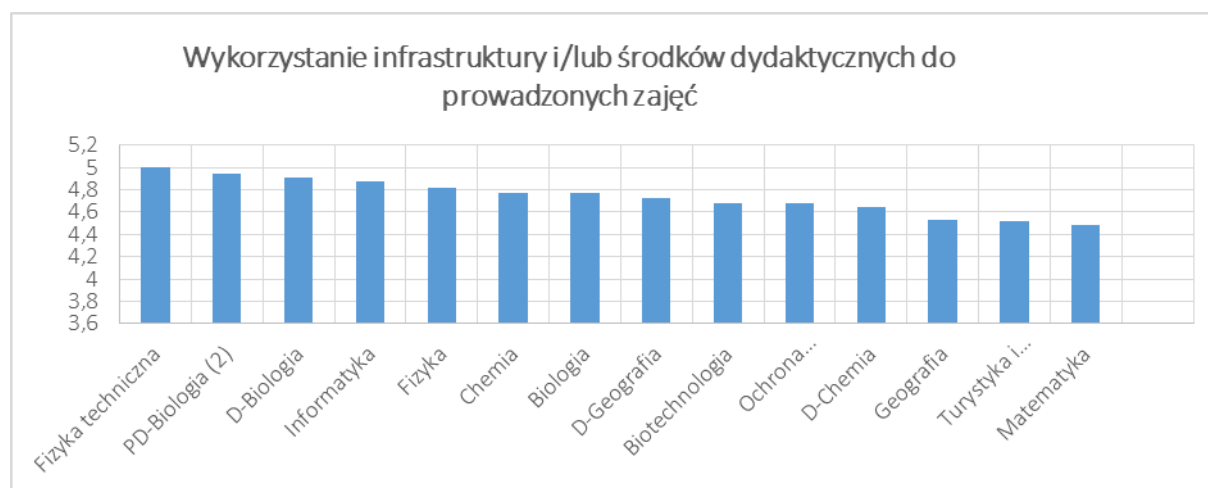
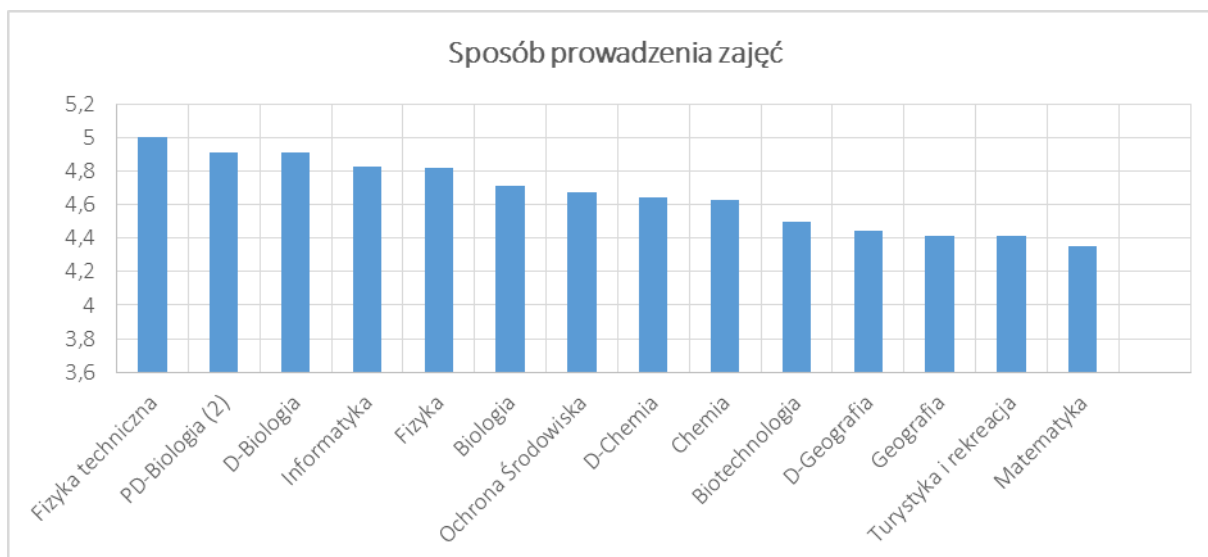


Przystępność w przekazywaniu treści kształcenia

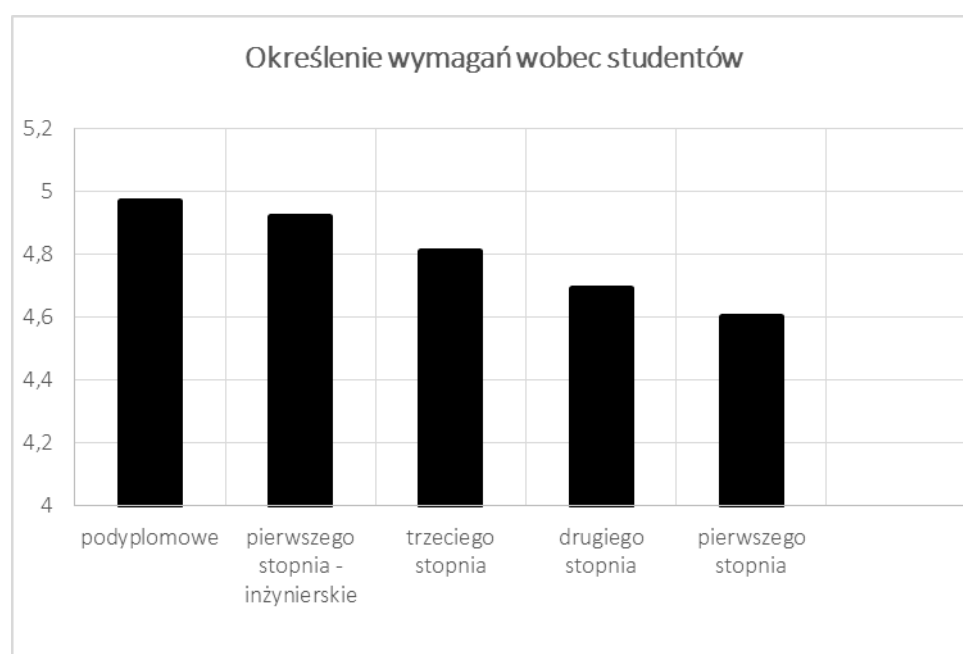


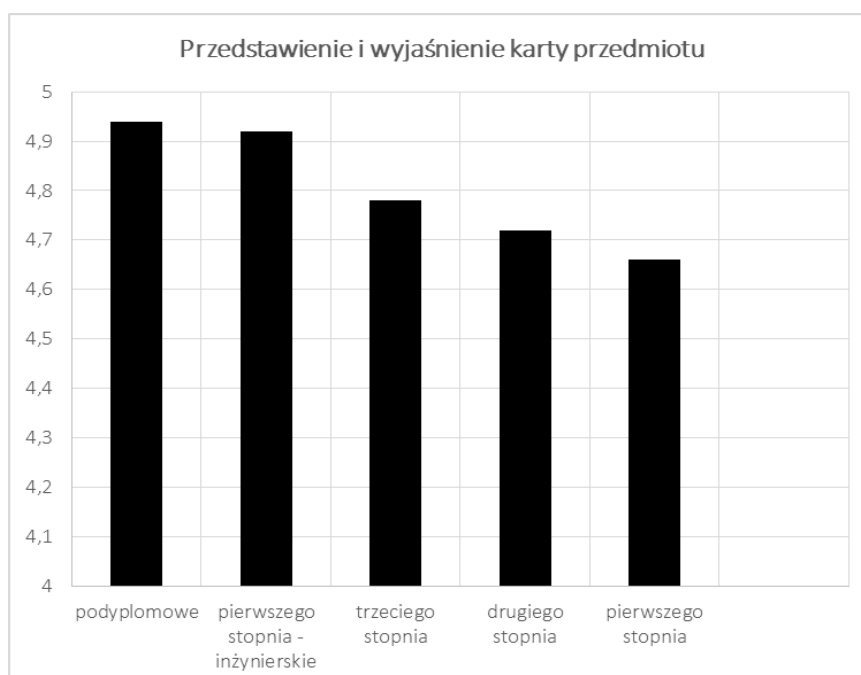
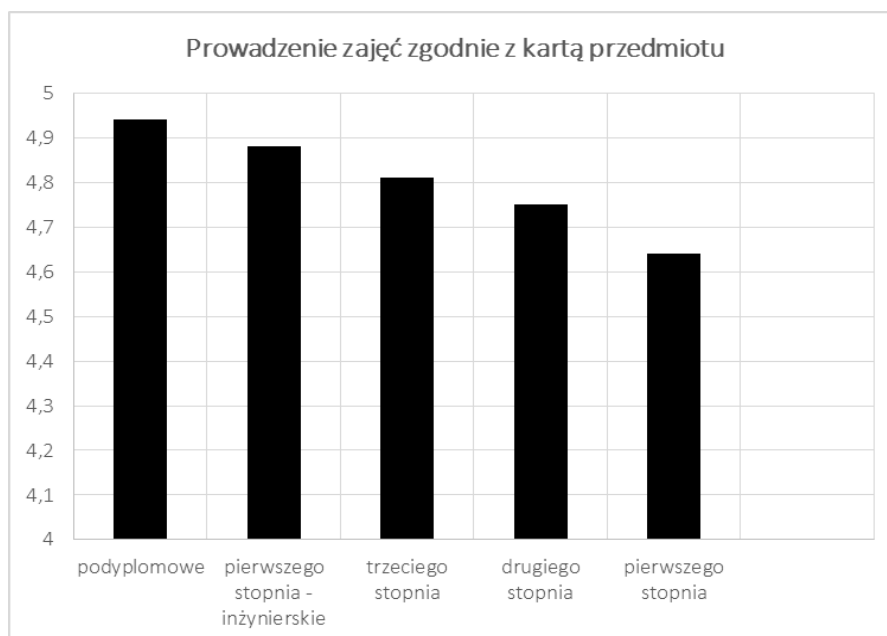
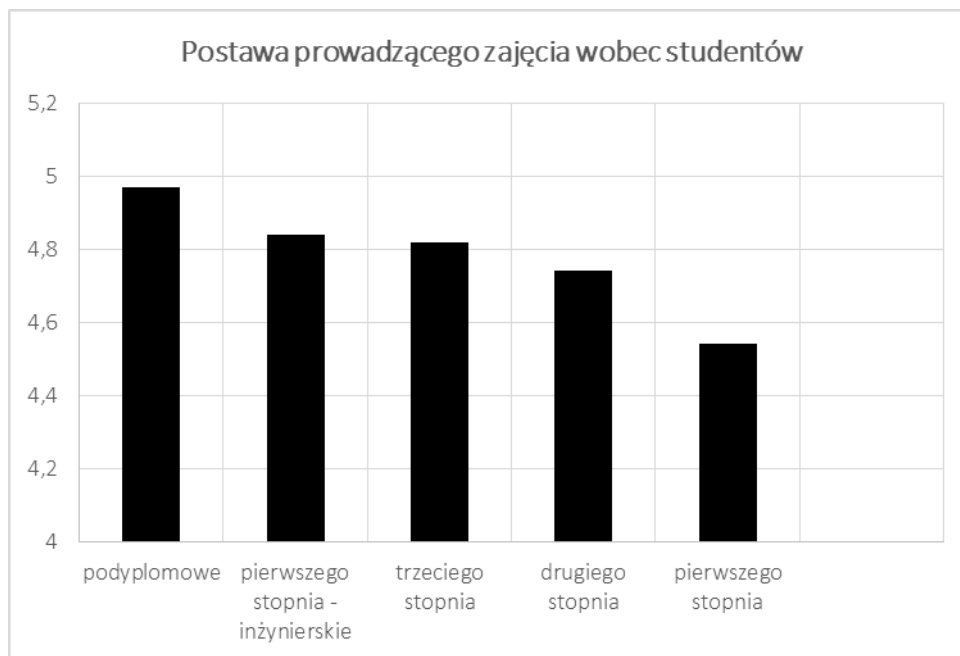
Punktualność i terminowość prowadzenia zajęć

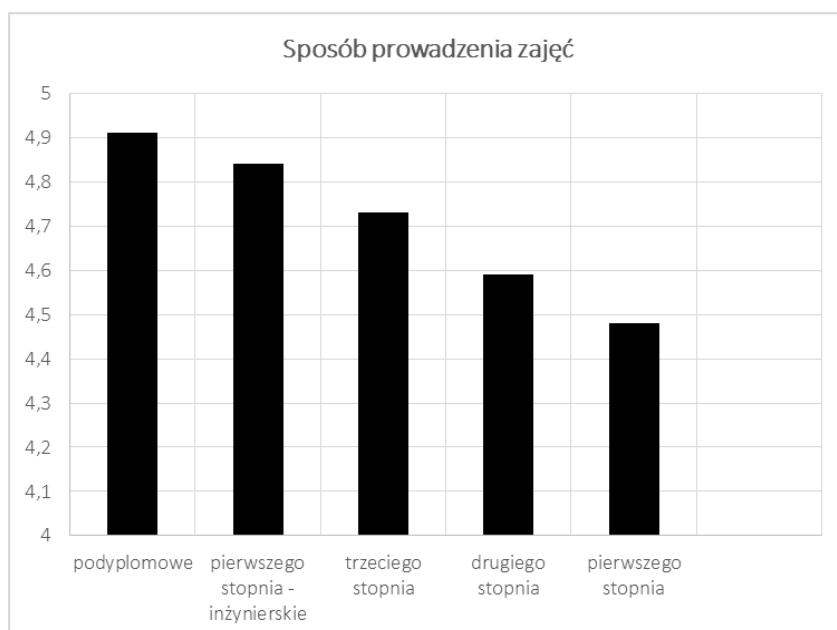
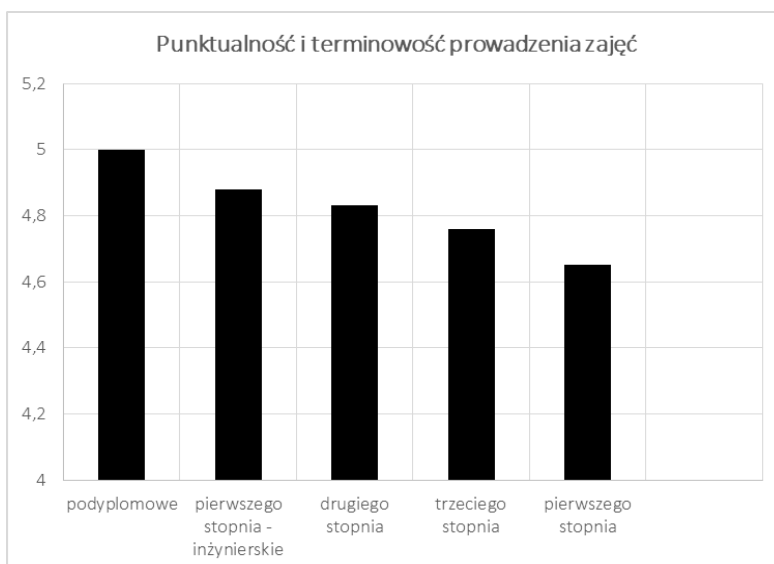
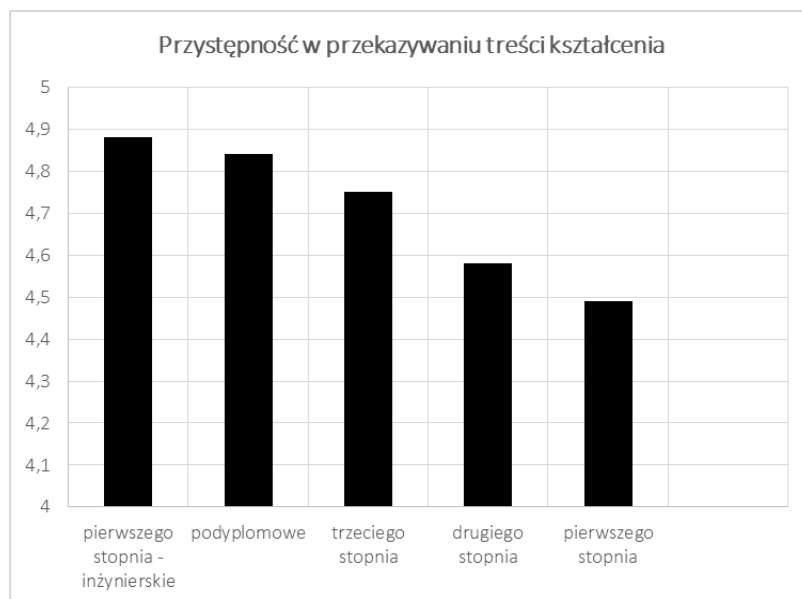


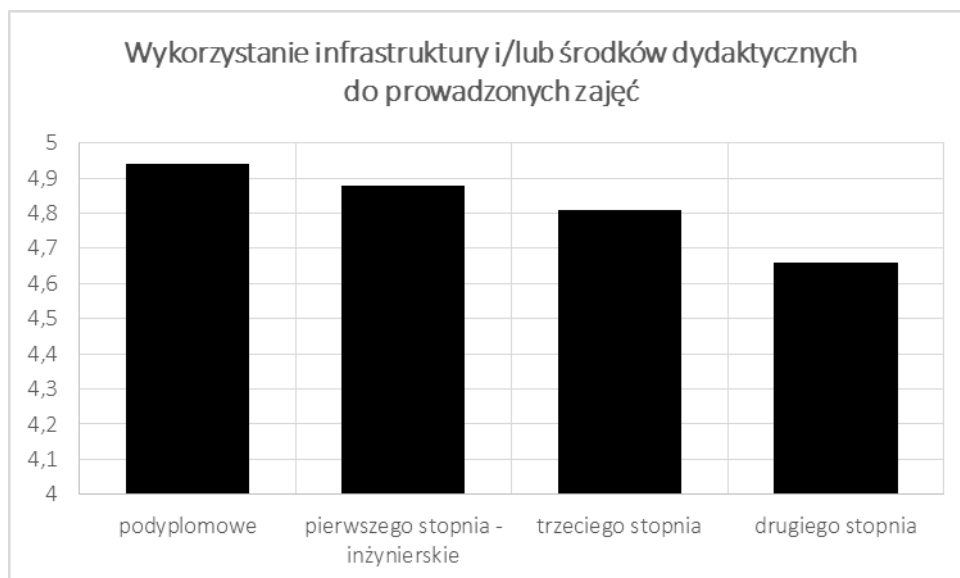


III. Wyniki dla typu studiów Wydziału Matematyczno-Przyrodniczego.

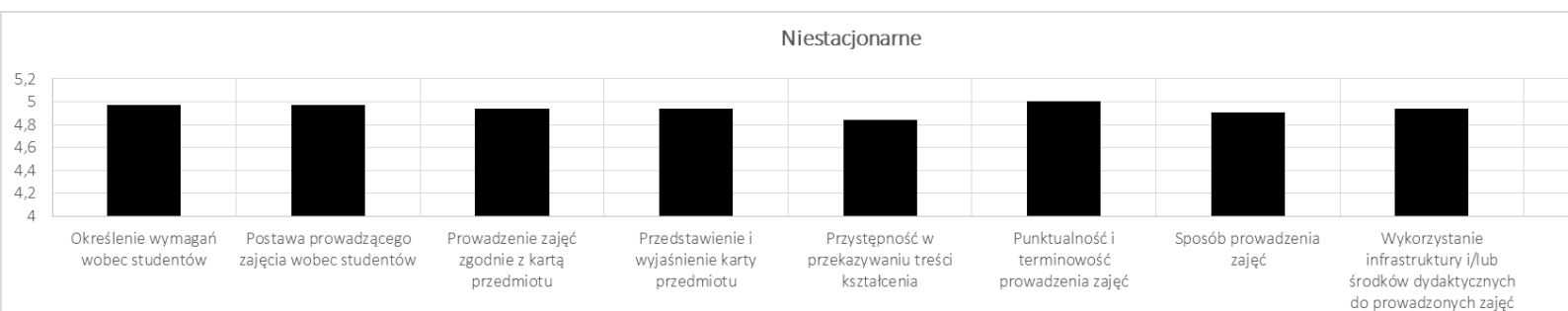
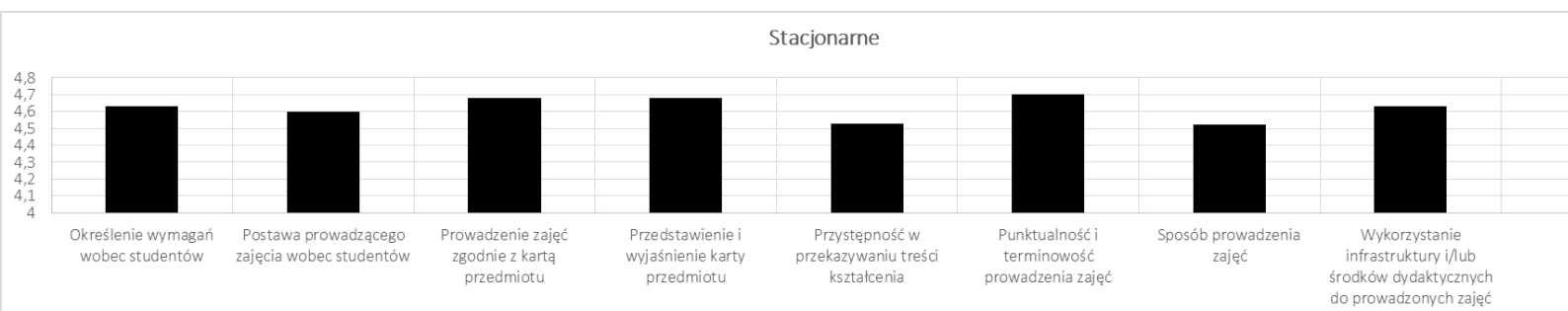








IV. Wyniki dla formy studiów Wydziału Matematyczno-Przyrodniczego.



Podsumowanie

Większość kierunków studiów na Wydziale Matematyczno-Przyrodniczym we wszystkich pytaniach w ankiecie oceniającej nauczyciela i zajęcia otrzymała oceny co najmniej bardzo dobre (średnie powyżej 4,12). Na wszystkie pytania udzielało odpowiedzi 219 studentów, a liczba odpowiedzi wynosiła od 1480-1481. Najniższą średnią (4,53) otrzymały pytania: *Sposób prowadzenia zajęć* oraz *Przystępność w przekazywaniu treści kształcenia*, zaś najwyższą *Punktualność i terminowość zajęć* (4,7). Wyniki te niewiele różnią się od tych z poprzedniego semestru.

Tabela 3. Porównanie wyników ankiet z semestru zimowego i letniego roku akademickiego 2015/16

Lp	PYTANIE	Liczba głosów					
		Semestr zimowy 2015/16			Semestr letni 2015/16		
		średnia	głosy	studenci	średnia	głosy	studenci
1.	Określenie wymagań wobec studentów	4,62	2814	382	4,64	1481	219
2.	Postawa prowadzącego zajęcia wobec studentów	4,65	2814	382	4,61	1481	219
3.	Prowadzenie zajęć zgodnie z kartą przedmiotu	4,69	2814	382	4,68	1480	219
4.	Przedstawienie i wyjaśnienie karty przedmiotu	4,69	2813	382	4,69	1481	219
5.	Przystępność w przekazywaniu treści kształcenia	4,54	2813	382	4,53	1481	219
6.	Punktualność i terminowość prowadzenia zajęć	4,72	2814	382	4,7	1480	219
7.	Sposób prowadzenia zajęć	4,53	2811	382	4,53	1481	219
8.	Wykorzystanie infrastruktury i/lub środków dydaktycznych do prowadzenia zajęć	4,61	2813	382	4,63	1481	219

W porównaniu z ankietą z semestru zimowego 2015/16 w raportowanej ankiecie wzięło udział znacznie mniej studentów (prawie dwukrotny spadek).

Tabela 4. Porównanie wyników ankiet

Ankieta	Liczba głosów	Średnia ocen	Liczba studentów
Semestr zimowy <u>2013/14</u>	64346	4,10	b.d.
Semestr letni <u>2013/14</u>	21272	4,34	295
Semestr zimowy <u>2014/15</u>	23686	4,26	352
Semestr letni <u>2014/15</u>	6965	4,41	112
Semestr zimowy <u>2015/16</u>	22506	4,63	382
Semestr letni <u>2015/2016</u>	11846	4,63	219

Z przedstawionego powyżej zestawienia można wywnioskować, że rośnie zadowolenie studentów oceniających zajęcia i pracowników. Od początku badań ankietowych średnia stopniowo rosła i utrzymuje się od dwóch badań na wysokim poziomie (4,63).

Podobnie jak w poprzednich raportach udostępnione Wydziałowej Komisji ds. Jakości Kształcenia wyniki ankiet nie pozwalają na przeprowadzenie głębszych wnioskowań statystycznych.