

# **RAPORT NR 4**

**Wydziałowego Zespołu ds. Oceny Jakości Kształcenia  
dotyczący badań ankietowych  
przeprowadzonych wśród studentów  
po semestrze letnim roku akademickiego 2014/2015**

Opracowanie:  
dr Aldona Kubala-Kukuś  
dr Małgorzata Wysocka-Kunisz

Wydział Matematyczno-Przyrodniczy  
Uniwersytetu Jana Kochanowskiego w Kielcach  
Kielce 2016

Raport dotyczy badań ankietowych przeprowadzonych wśród studentów Wydziału Matematyczno-Przyrodniczego po semestrze letnim roku akademickiego 2014/2015. Tak jak w poprzednich badaniach studenci anonimowo, dobrowolnie, poprzez system Wirtualnej Uczelni odpowiadali na pytania ankiety oceniającej nauczyciela akademickiego oraz ankiety oceniającej zajęcia dydaktyczne.

W obu ankietach uwzględniano następujące rodzaje zajęć:

- W** – wykład
- P** – pracownia
- C** – ćwiczenia
- CT** – ćwiczenia terenowe
- K** – konwersatorium
- L** – laboratorium
- S** – seminarium
- P** – praktyka
- E** – egzamin
- PW** – projekt własny
- PM** – pracownia magisterska

W ankiecie studenckiej oceniającej nauczyciela akademickiego pytano o:

- 1. Prowadzenie zajęć/zgodność z kartą przedmiotu**
- 2. Punktualność i terminowość zajęć**
- 3. Przystępność w przekazywaniu treści**
- 4. Postawa prowadzącego zajęcia wobec studentów**
- 5. Określenie wymagań wobec studentów**

Zastosowano czterostopniową, punktową skalę ocen, gdzie:

**5** – wyróżniająco, **4** – bardzo dobrze, **3** – dobrze, **2** – negatywnie.

W ankiecie oceniającej zajęcia dydaktyczne pytano o:

- 6. Możliwość osiągnięcia założonych efektów kształcenia (celów kształcenia)**
- 7. Adekwatność określonego nakładu pracy studenta (liczba godzin kontaktowych / niekontaktowych, punkty ECTS)**
- 8. Wykorzystanie infrastruktury do osiągnięcia założonych efektów kształcenia (celów kształcenia)**
- 9. Prawidłowość usytuowania przedmiotu w programie kształcenia.**

Tutaj zastosowano pięciostopniową, punktową skalę ocen, gdzie:

**5** – wyróżniająco, **4** – bardzo dobrze, **3** – dobrze, **2** – negatywnie, **N** – nie potrafię ocenić

Wydziałowa Komisja ds. Jakości Kształcenia otrzymała pięć plików zawierających wyniki ankiet w postaci:

- ocena ogólna,
- ocena zajęć,
- ocena nauczyciela akademickiego,
- według przedmiotów,
- według pytań.

W zestawieniach uwzględniono: średnią ocenę, liczbę głosów oraz liczbę studentów, z podziałem na kierunek, poziom i formę studiów. Podział ten przedstawia poniższa tabela.

Tabela 1. Podział na kierunek, typ i rodzaj studiów

<b>L.p.</b>	<b>Kierunek</b>	<b>Typ studiów</b>	<b>Rodzaj studiów</b>
<b>1.</b>	<b>Biologia</b>	<b>Pierwszego stopnia</b>	<b>Stacjonarne</b>
<b>2.</b>	<b>Biologia</b>	<b>Drugiego stopnia</b>	<b>Stacjonarne</b>
<b>3.</b>	<b>Biologia</b>	<b>Drugiego stopnia</b>	<b>Niestacjonarne</b>
<b>4.</b>	<b>Biotechnologia</b>	<b>Pierwszego stopnia</b>	<b>Stacjonarne</b>
<b>5.</b>	<b>Biotechnologia</b>	<b>Drugiego stopnia</b>	<b>Stacjonarne</b>
<b>6.</b>	<b>Chemia</b>	<b>Pierwszego stopnia</b>	<b>Stacjonarne</b>
<b>7.</b>	<b>Chemia</b>	<b>Drugiego stopnia</b>	<b>Stacjonarne</b>
<b>8.</b>	<b>Fizyka</b>	<b>Drugiego stopnia</b>	<b>Stacjonarne</b>
<b>9.</b>	<b>Fizyka techniczna</b>	<b>Pierwszego stopnia – inż.</b>	<b>Stacjonarne</b>
<b>10.</b>	<b>Geografia</b>	<b>Pierwszego stopnia</b>	<b>Stacjonarne</b>
<b>11.</b>	<b>Geografia</b>	<b>Drugiego stopnia</b>	<b>Stacjonarne</b>
<b>12.</b>	<b>Informatyka</b>	<b>Pierwszego stopnia – inż.</b>	<b>Stacjonarne</b>
<b>13.</b>	<b>Informatyka i ekonometria</b>	<b>Pierwszego stopnia</b>	<b>Stacjonarne</b>
<b>14.</b>	<b>Matematyka</b>	<b>Pierwszego stopnia</b>	<b>Stacjonarne</b>
<b>15.</b>	<b>Matematyka</b>	<b>Drugiego stopnia</b>	<b>Stacjonarne</b>
<b>16.</b>	<b>Ochrona Środowiska</b>	<b>Pierwszego stopnia</b>	<b>Stacjonarne</b>
<b>17.</b>	<b>Ochrona Środowiska</b>	<b>Drugiego stopnia</b>	<b>Stacjonarne</b>
<b>18.</b>	<b>Turystyka i rekreacja</b>	<b>Pierwszego stopnia</b>	<b>Stacjonarne</b>

Na Wydziale Matematyczno-Przyrodniczym w ocenach zajęć i pracowników uczestniczyło 112 studentów. Oddano w sumie 6965 głosów, a średnia ocena wyniosła 4,41.

Tabela 2. Wyniki ogólne ankiet

Średnia	Liczba głosów	Liczba studentów	Kierunek
5	90	1	Fizyka
4,59	1716	21	Biologia
4,58	98	4	Informatyka
4,56	18	2	Fizyka techniczna
4,53	576	11	Matematyka
4,51	1416	15	Ochrona Środowiska
4,39	642	12	Chemia
4,27	265	8	Turystyka i rekreacja
4,26	953	17	Geografia
4,06	1119	20	Biotechnologia
3,89	72	2	Informatyka i ekonometria
<b>4,41</b>	<b>6965</b>	<b>112</b>	<b>Razem</b>

Najwięcej głosów oddano na kierunkach: Biologia (1716 głosów, 21 studentów), Ochrona Środowiska (1416 głosów, 15 studentów) oraz Biotechnologia (1119 głosów, 20 studentów).

Najwyższą średnią uzyskał kierunek Fizyka drugiego stopnia (średnia 5) ale głosowała tylko jedna osoba, a najniższą informatyka i ekonometria (3,89), ale i tak wszystkie te wyniki w zastosowanej skali są wynikami bardzo dobrymi i dobrymi.

Najwyżej zajęcia i prowadzących oceniają studenci studiów pierwszego stopnia-inżynierskich (średnia 4,58).

Biorąc pod uwagę formy zajęć najwyżej oceniono projekty własne i pracownie magisterskie (średnie 5,0). Najniższe wyniki uzyskały wykład i konwersatorium (średnie odpowiednio 4,38 i 4,33).

Na każde z 9 pytań oddano od 750 do 786 głosów, w których uzyskano średnie od 4,34 do 4,49. Nie można podać dokładnej liczby, ponieważ liczba odpowiedzi na każde z pytań była inna (studenci, niektóre pytania pomijali).

Tabela 3. Liczba głosów według pytań

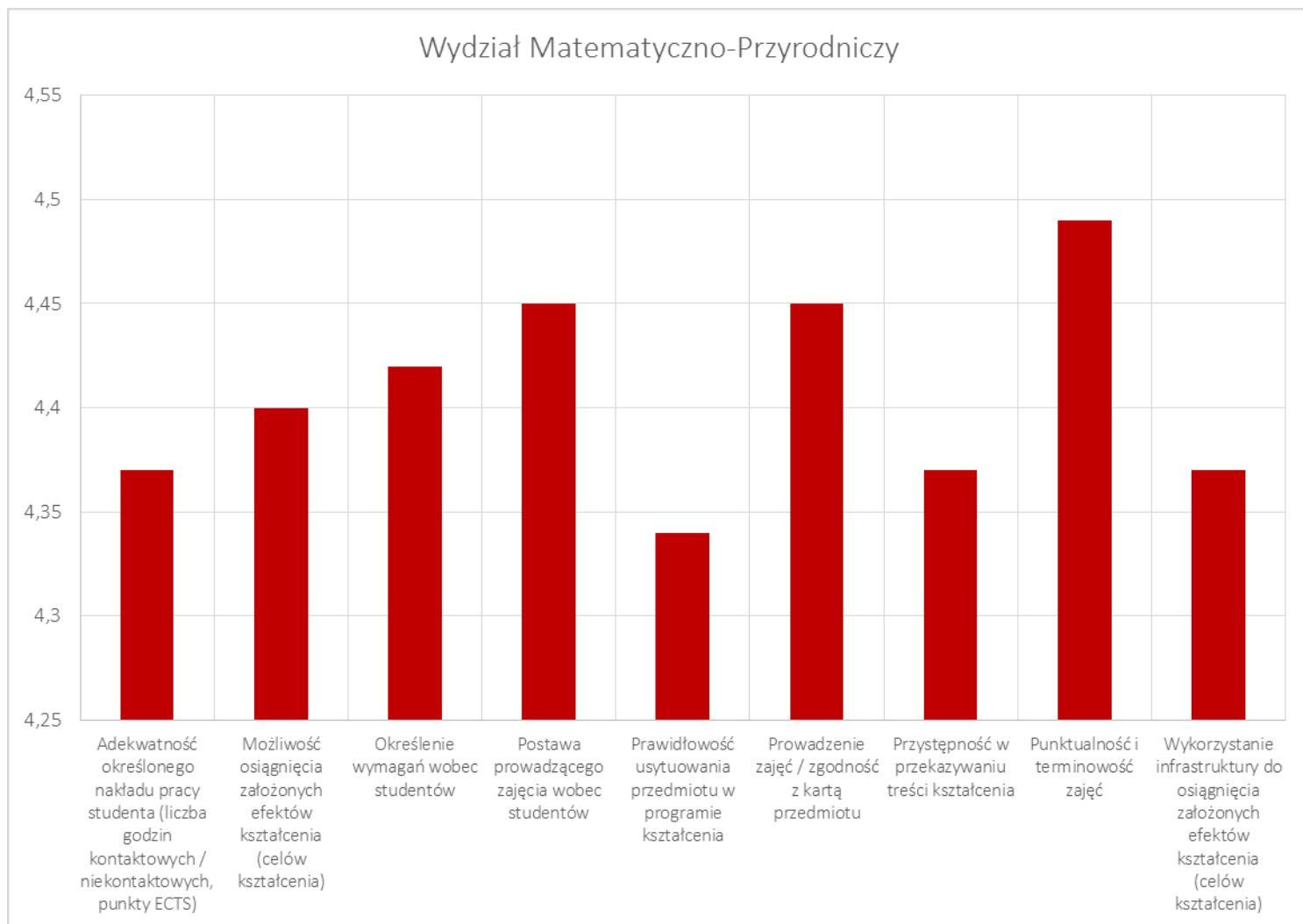
Ankieta	Lp	PYTANIE	Liczba głosów
<b>Ocena nauczyciela</b>	1.	Prowadzenie zajęć/zgodność z kartą przedmiotu	786
	2.	Punktualność i terminowość zajęć	786
	3.	Przystępność w przekazywaniu treści	786
	4.	Postawa prowadzącego zajęcia wobec studentów	786
	5.	Określenie wymagań wobec studentów	785
<b>Ocena zajęć</b>	6.	Możliwość osiągnięcia założonych efektów kształcenia (celów kształcenia)	767
	7.	Prawidłowość usytuowania przedmiotu w programie kształcenia	765
	8.	Adekwatność określonego nakładu pracy studenta (liczba godzin kontaktowych/niekontaktowych, punkty ECTS)	750
	9.	Wykorzystanie infrastruktury do osiągnięcia założonych efektów kształcenia (celów kształcenia)	754

Otrzymane wyniki uniemożliwiły prześledzenie rozkładu ocen na poszczególnych kierunkach, typach i rodzajach studiów. Możliwe było jedynie posługiwanie się wartościami średnimi (bez odchyleń standardowych). Wyniki przedstawiono w postaci histogramów.

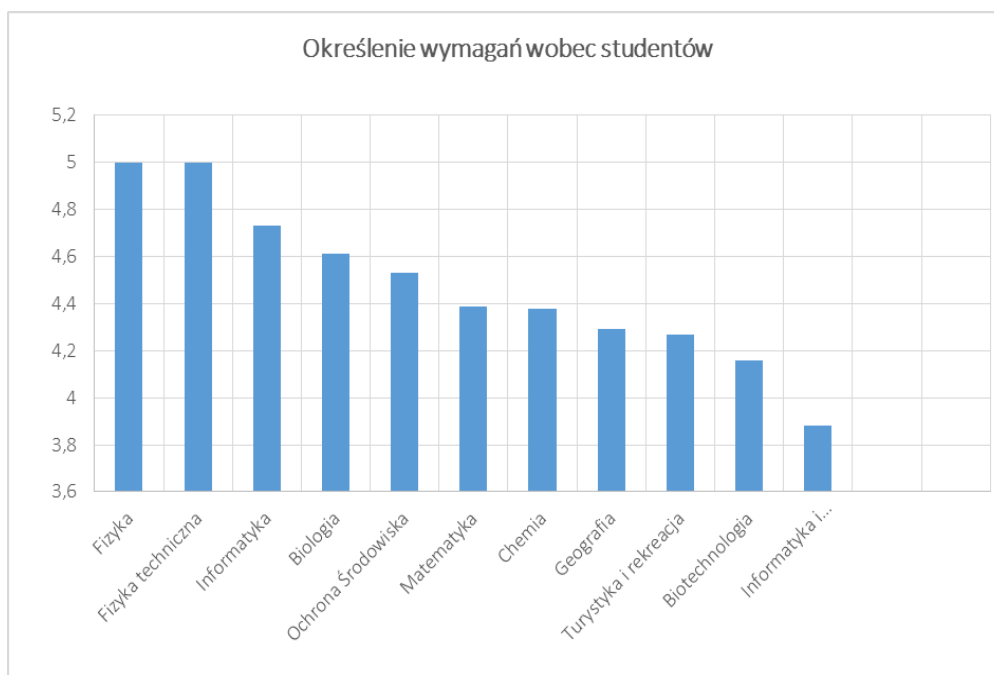
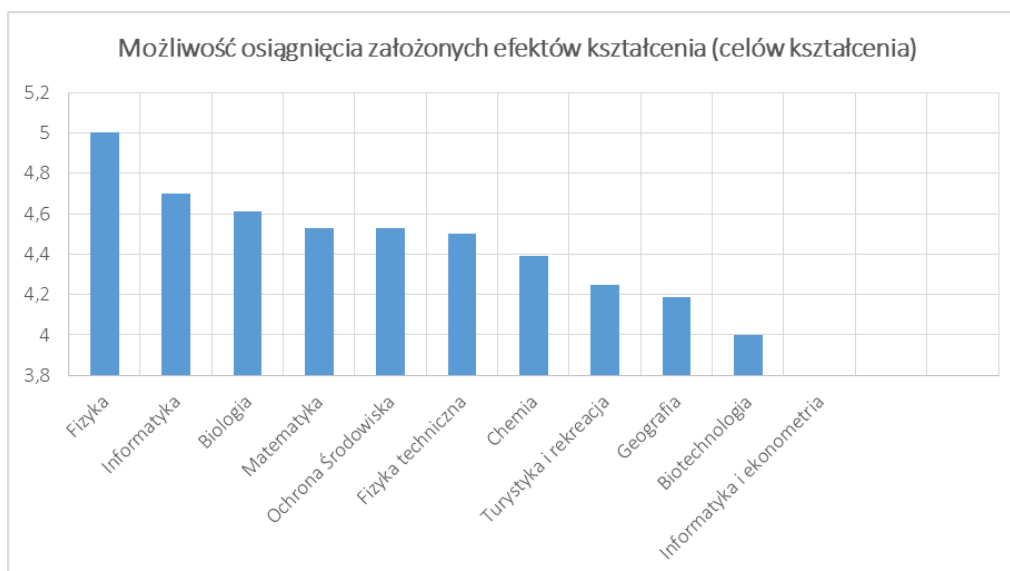
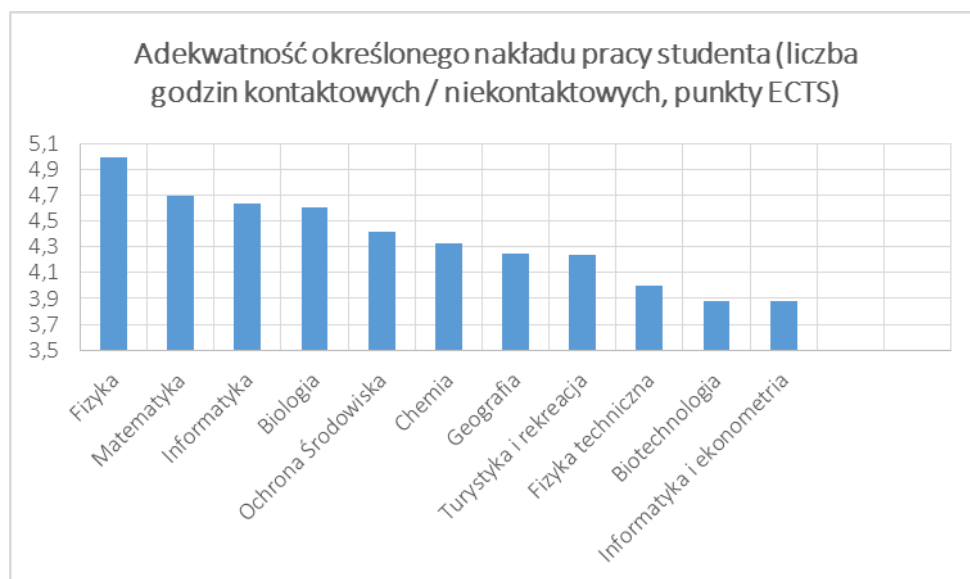
# Wyniki ankiet według pytań

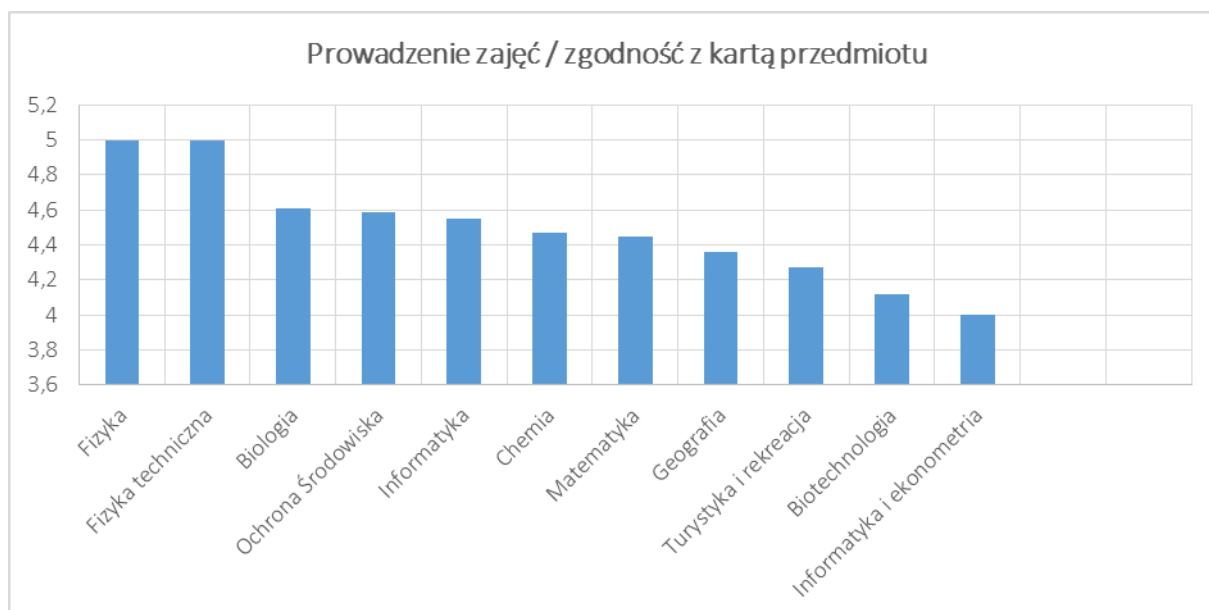
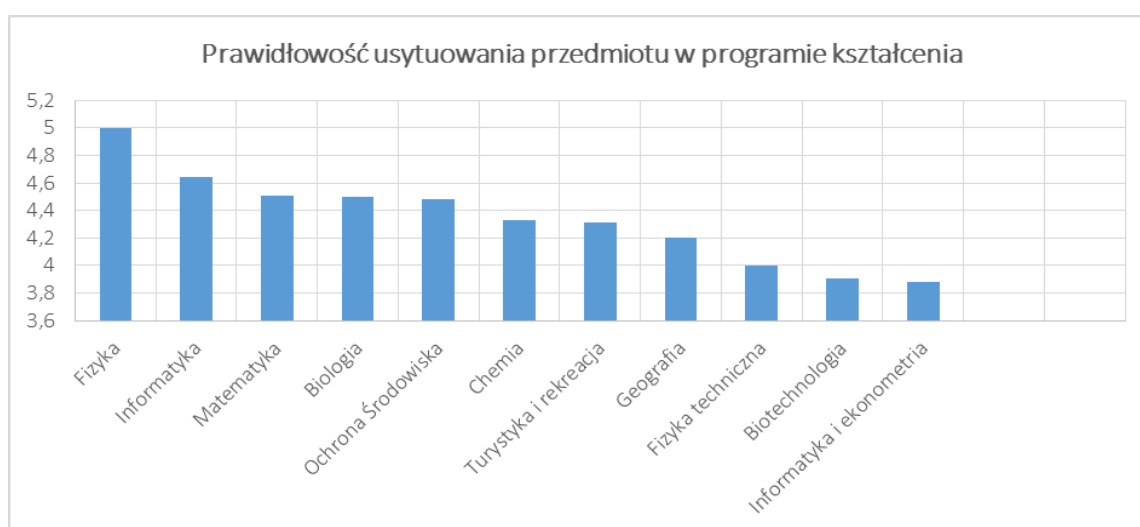
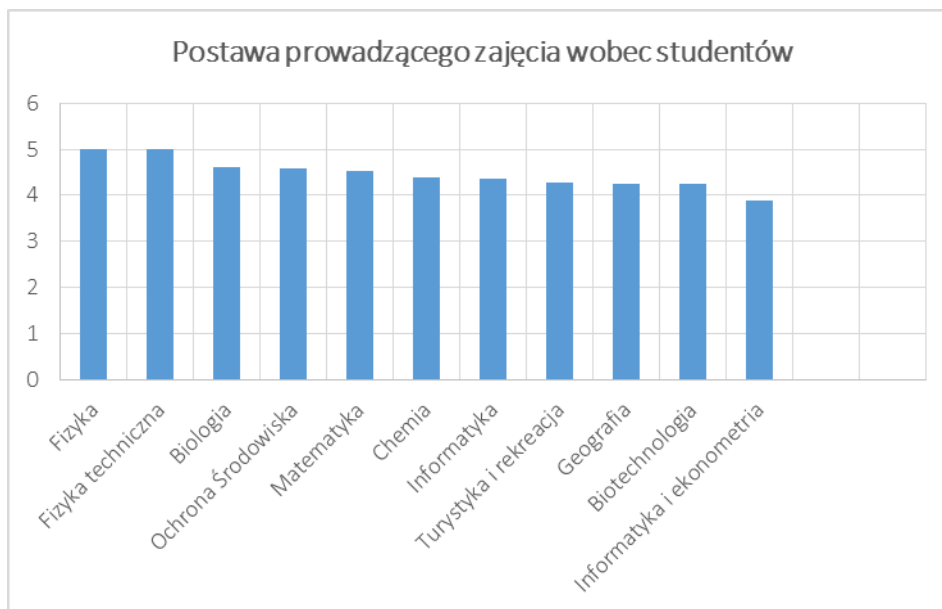
Na wszystkich wykresach poniżej na osi pionowej przedstawiono ocenę średnią.

## I. Wyniki dla Wydziału Matematyczno-Przyrodniczego

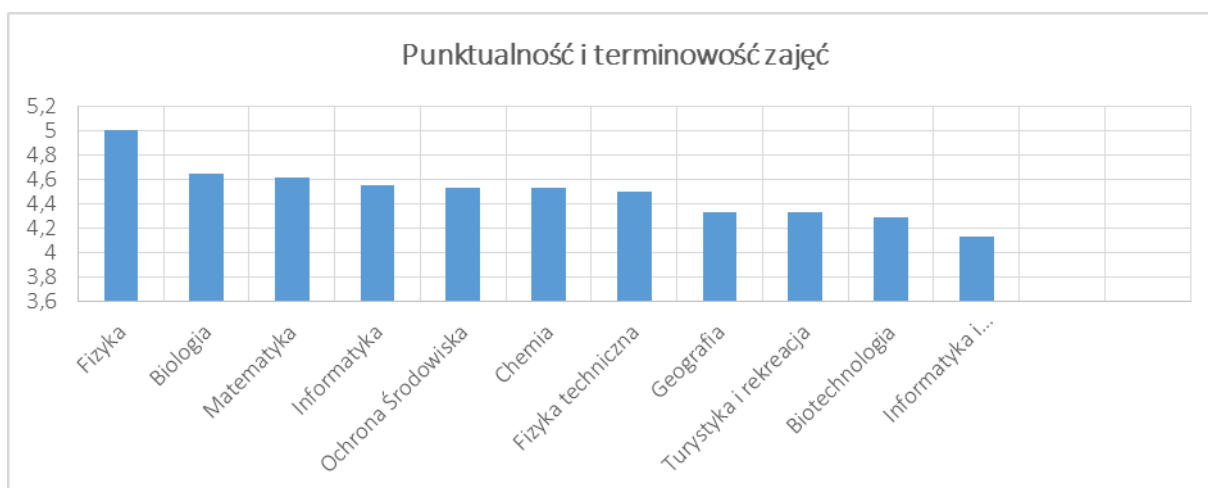
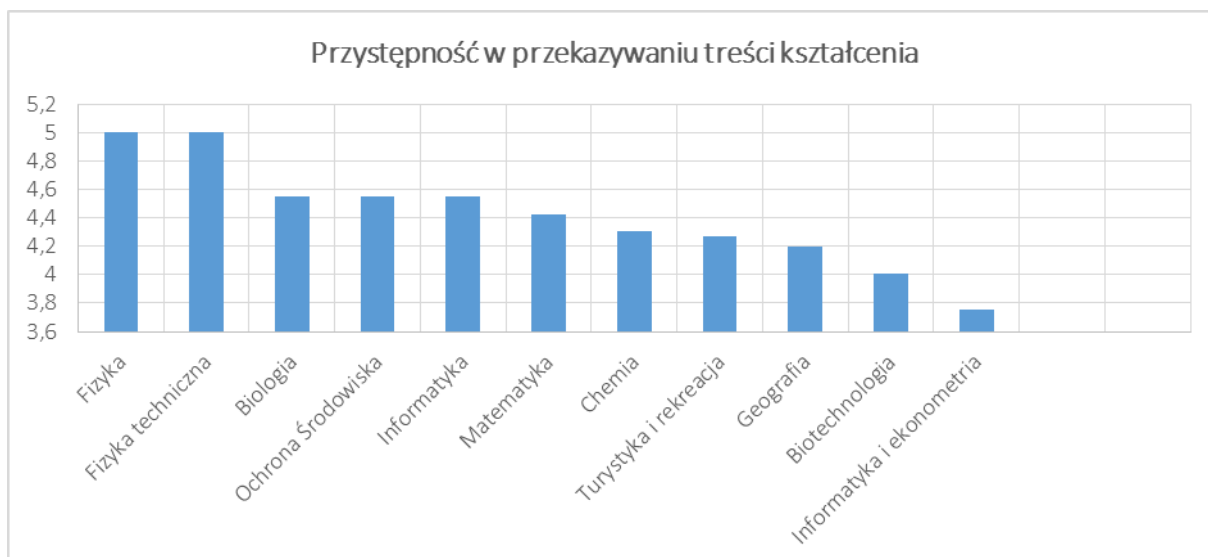


## II. Wyniki dla kierunków Wydziału Matematyczno-Przyrodniczego

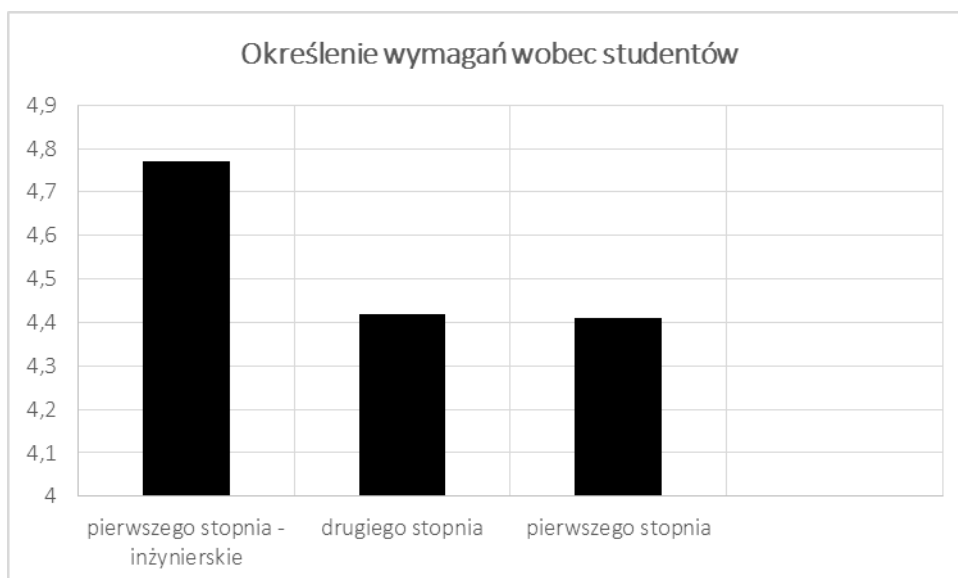
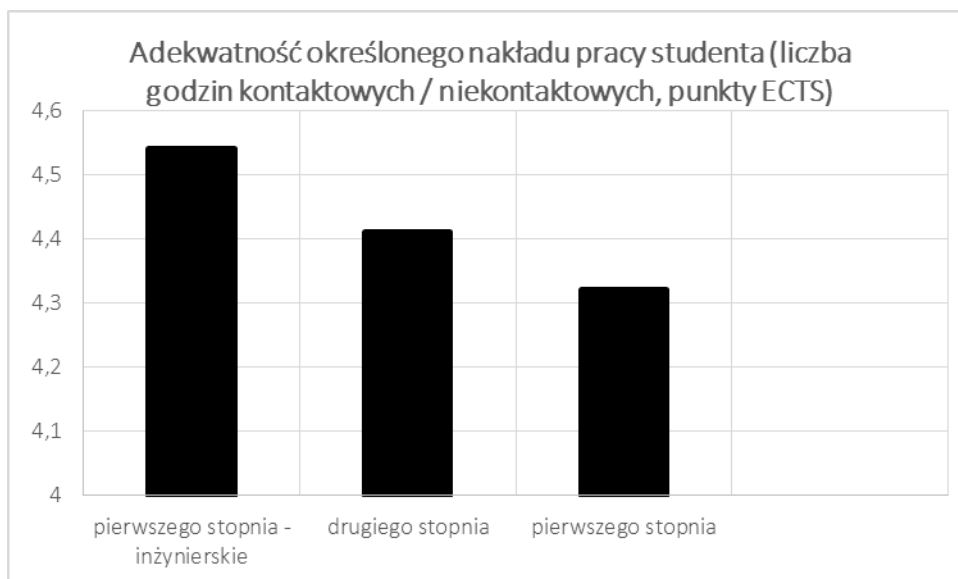


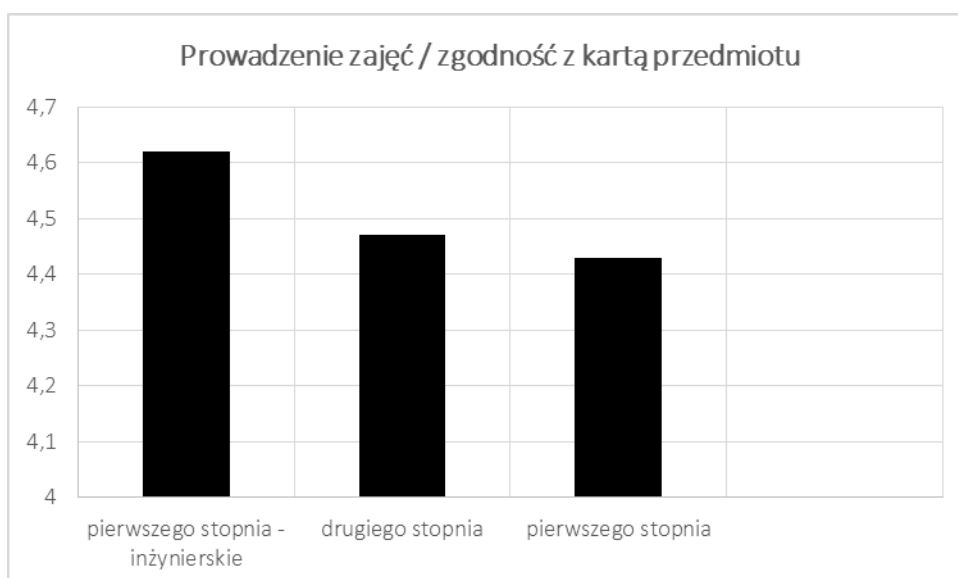
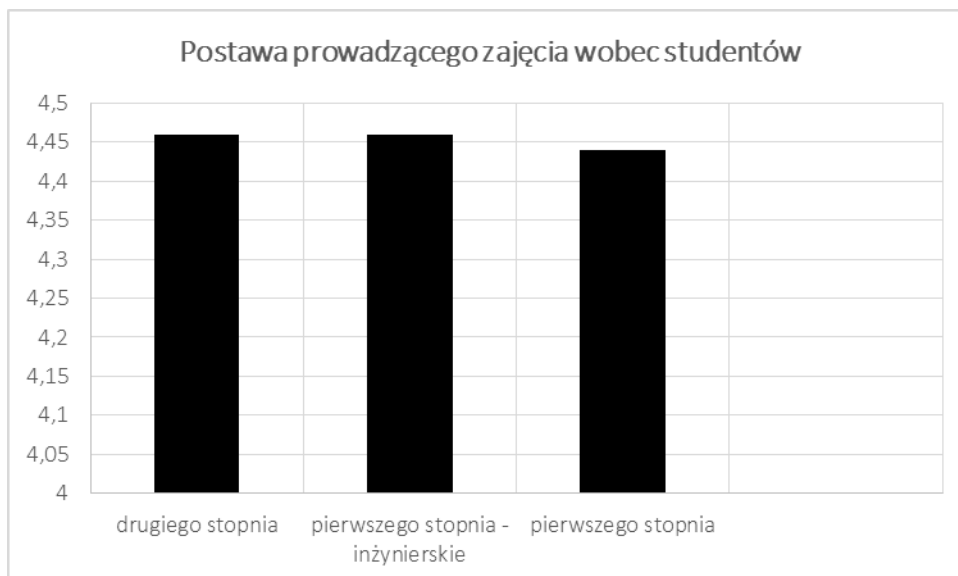


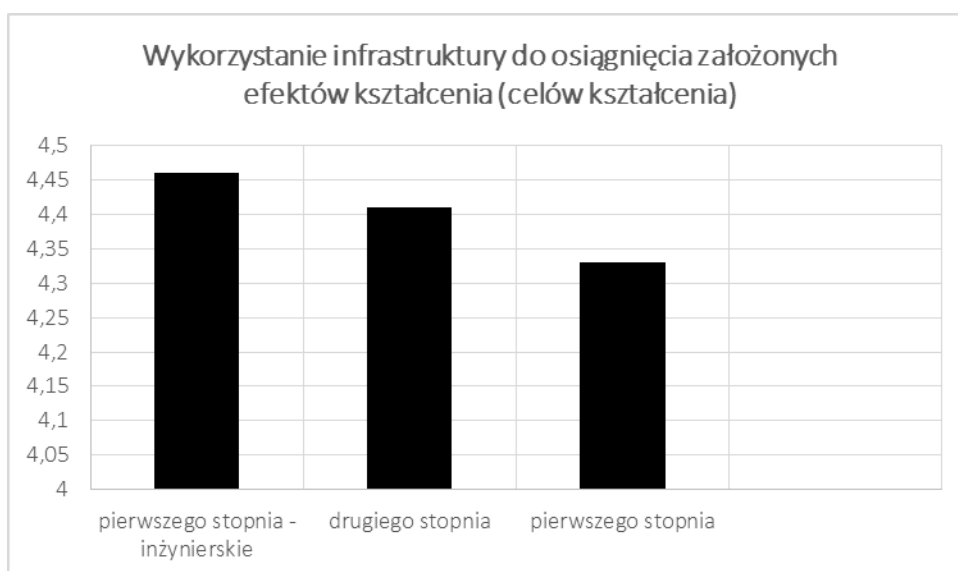
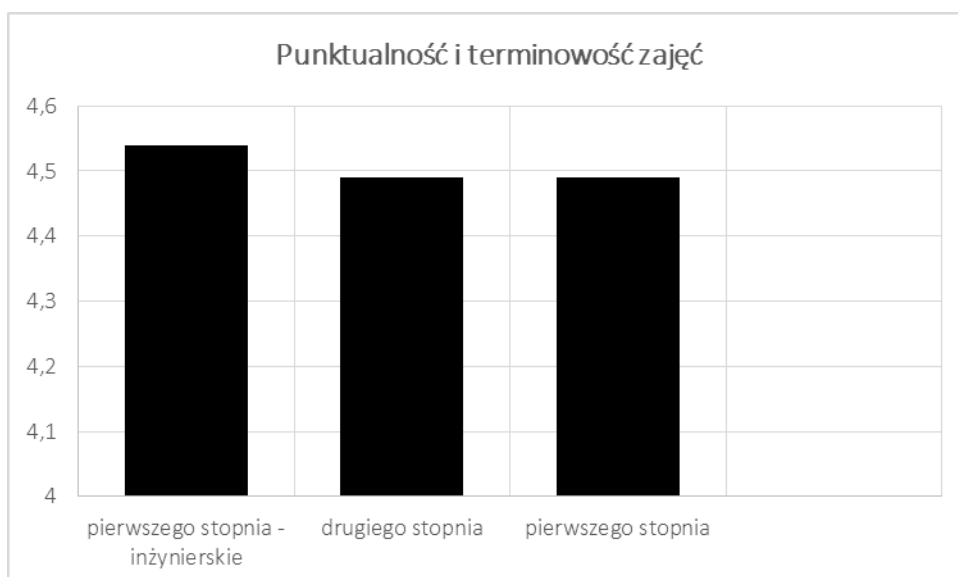
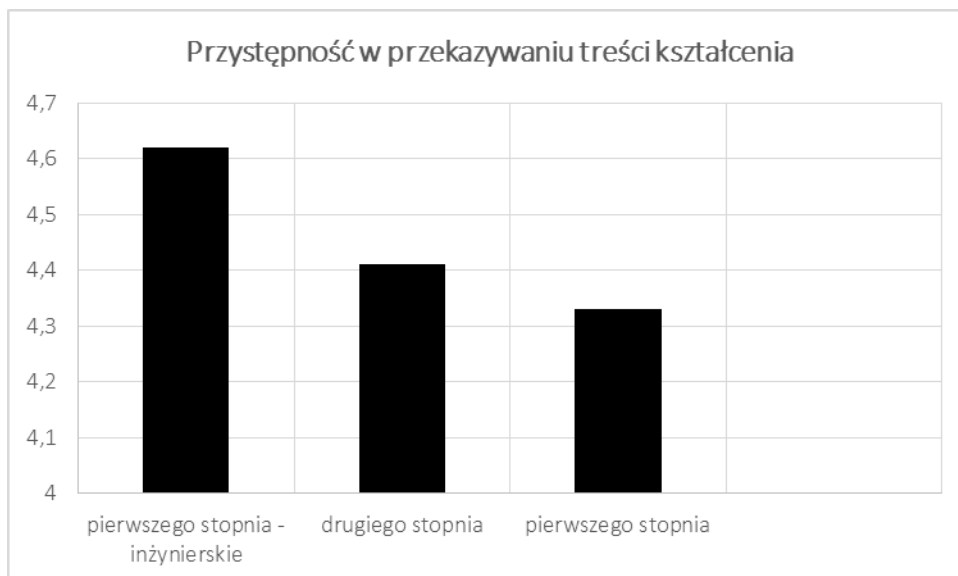




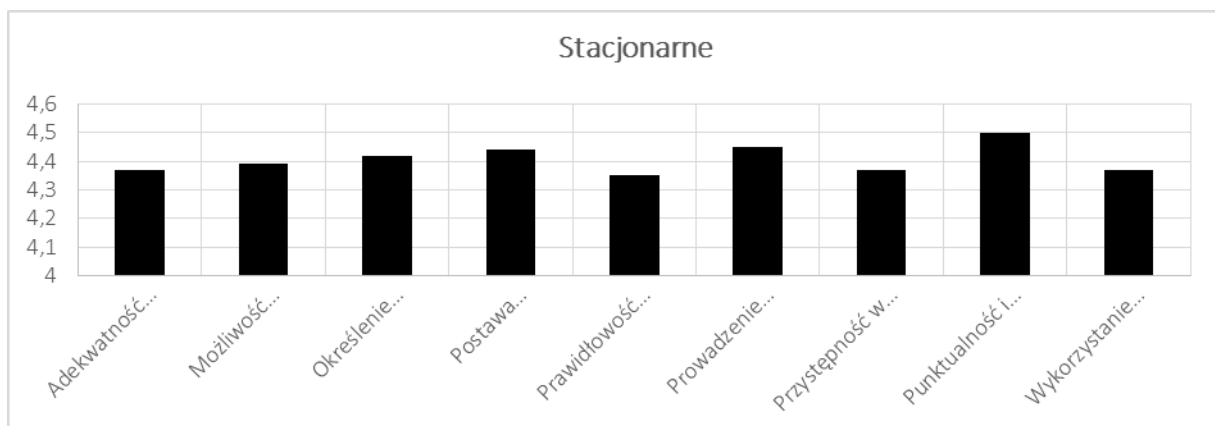
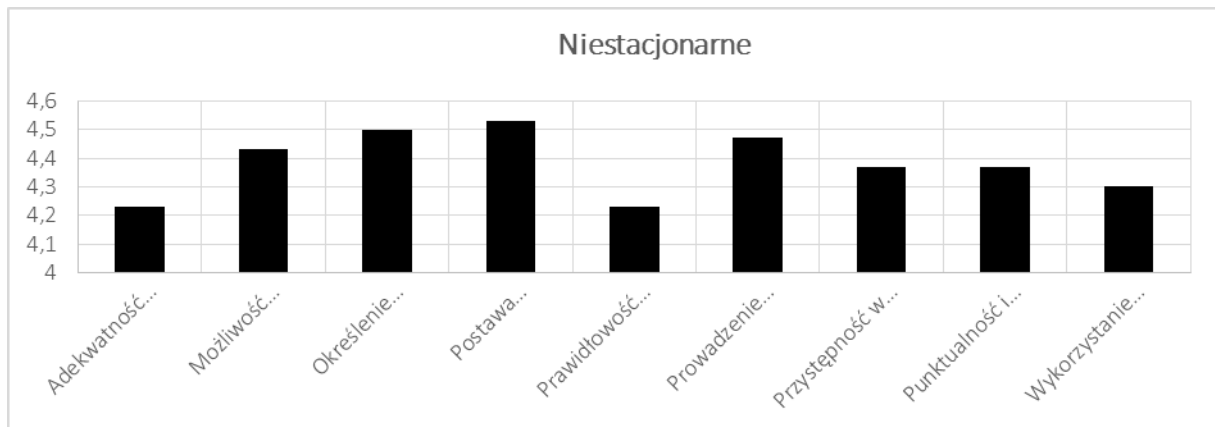
### III. Wyniki dla typu studiów Wydziału Matematyczno-Przyrodniczego.







#### IV. Wyniki dla formy studiów Wydziału Matematyczno-Przyrodniczego.



## Podsumowanie

Większość kierunków studiów na Wydziale Matematyczno-Przyrodniczym we wszystkich pytaniach otrzymała oceny co najmniej bardzo dobre, jedynie jeden kierunek informatyka i ekonometria ocenę nieco niższą.

Podobnie jak w poprzednich trzech ankietach mniej odpowiedzi udzielono na pytania ankiety oceniającej zajęcia i najmniej na pytania: *Adekwatność określonego nakładu pracy studenta (liczba godzin kontaktowych/niekontaktowych)* oraz *Wykorzystanie infrastruktury do osiągnięcia założonych efektów kształcenia (celów kształcenia)*. Wciąż pytania te sprawiają ankietowanym najwięcej problemów.

W porównaniu z poprzednimi ankietami w raportowanej ankiecie oddano najmniej głosów. Być może na taką sytuację miał wpływ zbyt długi czas przeznaczony na wypełnienie ankiety (ponad trzy miesiące).

Tabela 4. Porównanie wyników ankiet z semestru zimowego i letniego roku akademickiego 2013/14 i semestru zimowego i letniego 2014/15

Ankieta	Lp	PYTANIE	Liczba głosów			
			Semestr zimowy 2013/14	Semestr letni 2013/14	Semestr zimowy 2014/15	Semestr letni 2014/15
Ocena nauczyciela	1.	Prowadzenie zajęć/zgodność z kartą przedmiotu	7423	2430	2709	786
	2.	Punktualność i terminowość zajęć	7424	2430	2708	786
	3.	Przystępność w przekazywaniu treści	7220	2428	2708	786
	4.	Postawa prowadzącego zajęcia wobec studentów	7422	2427	2708	786
	5.	Określenie wymagań wobec studentów	7416	2428	2709	785
Ocena zajęć	6.	Możliwość osiągnięcia założonych efektów kształcenia (celów kształcenia)	6909	2287	2557	767
	7.	Prawidłowość usytuowania przedmiotu w programie kształcenia	6992	2325	2567	765
	8.	Adekwatność określonego nakładu pracy studenta (liczba godzin kontaktowych/niekontaktowych, punkty ECTS)	6835	2266	2532	750
	9.	Wykorzystanie infrastruktury do osiągnięcia założonych efektów kształcenia (celów kształcenia)	6705	2251	2488	754

Udostępnione Zespołowi ds. Oceny Jakości Kształcenia wyniki ankiet, podobnie jak poprzednie, nie pozwalają na przeprowadzenie głębszych wnioskowań statystycznych.