

## **RAPORT NR 2**

**Wydziałowego Zespołu ds. Oceny Jakości Kształcenia  
dotyczący badań ankietowych  
przeprowadzonych wśród studentów  
po semestrze letnim roku akademickiego 2013/2014**

Opracowanie:  
dr Aldona Kubala-Kukuś  
dr Małgorzata Wysocka-Kunisz

Wydział Matematyczno-Przyrodniczy  
Uniwersytetu Jana Kochanowskiego w Kielcach  
Kielce 2015

Raport dotyczy badań ankietowych przeprowadzonych wśród studentów Wydziału Matematyczno-Przyrodniczego po semestrze letnim roku akademickiego 2013/2014. Studenci po raz drugi anonimowo, dobrowolnie, poprzez system Wirtualnej Uczelni odpowiadali na pytania ankiety oceniającej nauczyciela akademickiego oraz ankiety oceniającej zajęcia dydaktyczne.

W obu ankietach uwzględniano wszystkie rodzaje zajęć:

**W** – wykład

**WS** – wykład specjalnościowy

**C** – ćwiczenia

**K** – konwersatorium

**L** – laboratorium

**S** – seminarium

**P** – praktyka

**E** – egzamin

W ankiecie studenckiej oceniającej nauczyciela akademickiego pytano o:

- 1. Prowadzenie zajęć/zgodność z kartą przedmiotu**
- 2. Punktualność i terminowość zajęć**
- 3. Przystępność w przekazywaniu treści**
- 4. Postawa prowadzącego zajęcia wobec studentów**
- 5. Określenie wymagań wobec studentów**

Zastosowano czterostopniową, punktową skalę ocen, gdzie:

**5** – wyróżniająco, **4** – bardzo dobrze, **3** – dobrze, **2** – negatywnie.

W ankiecie oceniającej zajęcia dydaktyczne pytano o:

- 6. Możliwość osiągnięcia założonych efektów kształcenia (celów kształcenia)**
- 7. Prawidłowość usytuowania przedmiotu w programie kształcenia**
- 8. Adekwatność określonego nakładu pracy studenta (liczba godzin kontaktowych / niekontaktowych, punkty ECTS)**
- 9. Wykorzystanie infrastruktury do osiągnięcia założonych efektów kształcenia (celów kształcenia)**

Tutaj zastosowano pięciostopniową, punktową skalę ocen, gdzie:

**5** – wyróżniająco, **4** – bardzo dobrze, **3** – dobrze, **2** – negatywnie, **N** – nie potrafię ocenić

Wydziałowa Komisja ds. Jakości Kształcenia otrzymała pięć plików zawierających wyniki ankiet w postaci:

- ocena ogólna,
- ocena zajęć,
- ocena nauczyciela akademickiego,
- według przedmiotów,
- według pytań.

W zestawieniach uwzględniono: średnią ocenę, liczbę głosów oraz liczbę studentów, z podziałem na kierunek, poziom i formę studiów. Podział ten przedstawia poniższa tabela.

Tabela 1. Podział na kierunek, typ i rodzaj studiów

<b>L.p.</b>	<b>Kierunek</b>	<b>Typ studiów</b>	<b>Rodzaj studiów</b>
1.	Biologia	Pierwszego stopnia	Stacjonarne
2.	Biologia	Drugiego stopnia	Stacjonarne
3.	Biologia	Drugiego stopnia	Niestacjonarne
4.	Biotechnologia	Pierwszego stopnia	Stacjonarne
5.	Chemia	Pierwszego stopnia	Stacjonarne
6.	Chemia	Drugiego stopnia	Stacjonarne
7.	Chemia	Drugiego stopnia	Niestacjonarne
8.	Fizyka techniczna	Pierwszego stopnia – inż.	Stacjonarne
9.	Fizyka techniczna	Pierwszego stopnia – inż.	Niestacjonarne
10.	Geografia	Pierwszego stopnia	Stacjonarne
11.	Geografia	Drugiego stopnia	Stacjonarne
12.	Informatyka	Pierwszego stopnia	Stacjonarne
13.	Informatyka	Pierwszego stopnia – inż.	Stacjonarne
14.	Informatyka	Pierwszego stopnia	Niestacjonarne
15.	Informatyka i ekonometria	Pierwszego stopnia	Stacjonarne
16.	Matematyka	Pierwszego stopnia	Stacjonarne
17.	Matematyka	Drugiego stopnia	Stacjonarne
18.	Ochrona Środowiska	Pierwszego stopnia	Stacjonarne
19.	Ochrona Środowiska	Drugiego stopnia	Stacjonarne
20.	Ochrona Środowiska	Drugiego stopnia	Niestacjonarne
21.	PD-Fizyka	Podyplomowe	Niestacjonarne
22.	PD-Przyroda w edukacji szkolnej II+IV	Podyplomowe	Niestacjonarne

Na Wydziale Matematyczno-Przyrodniczym w ocenach zajęć i pracowników uczestniczyło 295 studentów. Oddano w sumie 21 272 głosy, a średnia ocena wyniosła 4,34.

Tabela 2. Wyniki ogólne ankiet

Średnia	Liczba głosów	Liczba studentów	Kierunek
5	117	1	PD-Przyroda w edukacji szkolnej II+IV (1)
4,89	35	1	PD-Fizyka (6)
4,46	901	18	Informatyka
4,34	2008	35	Ochrona Środowiska
4,25	2286	39	Chemia
4,24	4826	51	Biologia
4,24	1493	30	Matematyka
4,18	684	16	Fizyka techniczna
4,14	51	1	Informatyka i ekonometria
4,01	6491	72	Geografia
4	2380	31	Biotechnologia
<b>4,34</b>	<b>21272</b>	<b>295</b>	<b>Razem</b>

Najwięcej głosów oddano na kierunkach: Geografia (72 studentów, 6491 głosów), Biologia (51 studentów, 4826 głosów), Chemia (39 studentów, 2286 głosów) oraz Ochrona środowiska (35 studentów, 2008 głosów). Najmniej na kierunku Informatyka i ekonometria, studiach podyplomowych, a studenci kierunku Fizyka nie wzięli w ogóle udziału w ankietyzowaniu.

Najwyższą średnią uzyskał kierunek informatyka (średnia 4,46) i ochrona środowiska (4,34), a najniższą geografia (4,01) i biotechnologia (4,0), ale i tak wszystkie te wyniki w zastosowanej skali są bardzo dobre.

Wyżej (średnia 4,33) zajęcia i prowadzących oceniają studenci studiów pierwszego stopnia niż studenci studiów drugiego stopnia (4,14).

Biorąc pod uwagę formy zajęć najwyżej oceniono pracownie (średnia 4,64) i seminaria (4,42). Najniższe wyniki uzyskały wykłady (3,64) i ćwiczenia (3,54).

Na każde z 9 pytań oddano od 2251 do 2430 głosów, w których uzyskano średnie od 3,92 do 5,0. Nie można podać dokładnej liczby, ponieważ liczba odpowiedzi na każde z pytań była inna (studenci, niektóre pytania pomijali).

Tabela 3. Liczba głosów według pytań

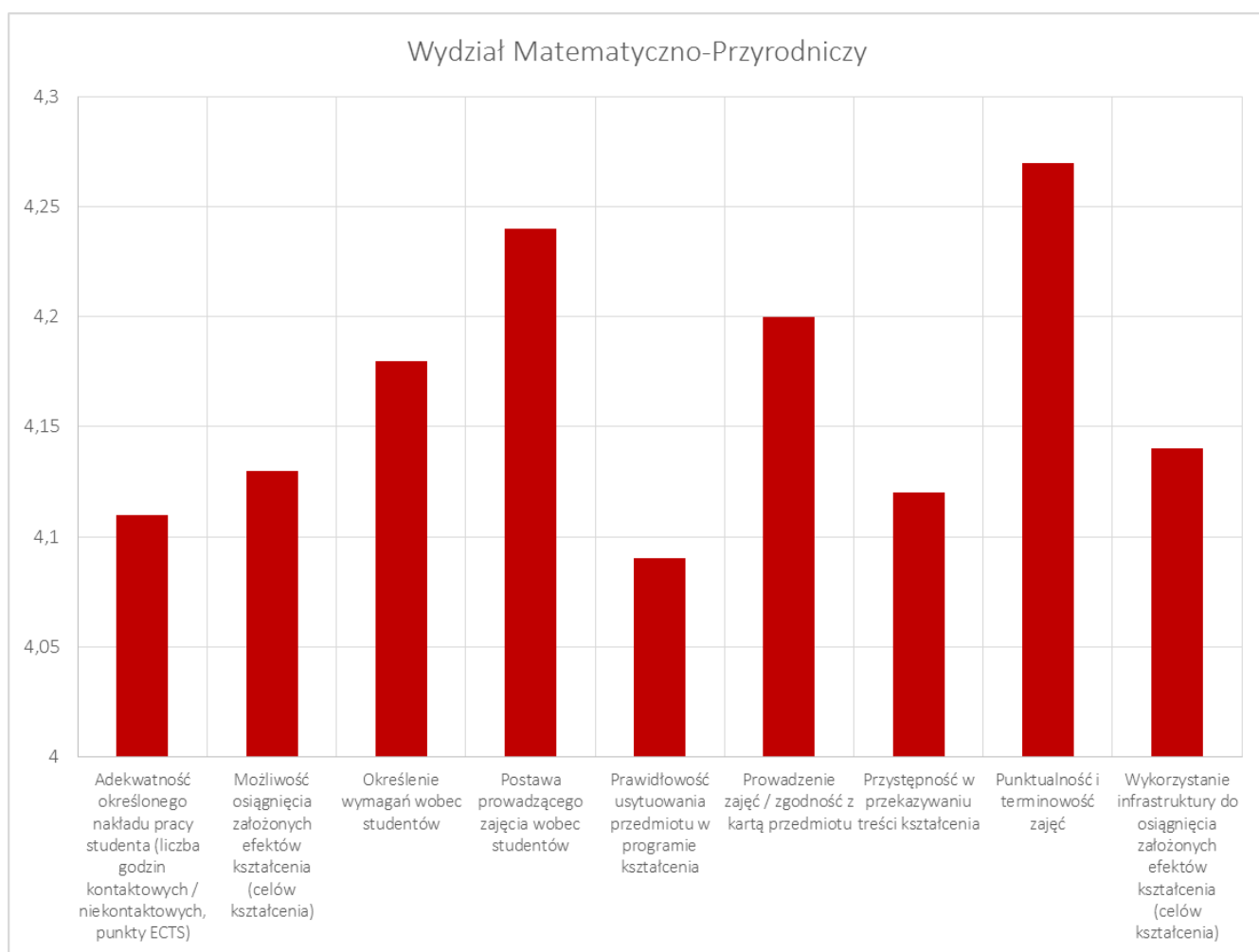
Ankieta	Lp	PYTANIE	Liczba głosów
<b>Ocena nauczyciela</b>	1.	Prowadzenie zajęć/zgodność z kartą przedmiotu	2430
	2.	Punktualność i terminowość zajęć	2430
	3.	Przystępność w przekazywaniu treści	2428
	4.	Postawa prowadzącego zajęcia wobec studentów	2427
	5.	Określenie wymagań wobec studentów	2428
<b>Ocena zajęć</b>	6.	Możliwość osiągnięcia założonych efektów kształcenia (celów kształcenia)	2287
	7.	Prawidłowość usytuowania przedmiotu w programie kształcenia	2325
	8.	Adekwatność określonego nakładu pracy studenta (liczba godzin kontaktowych/niekontaktowych, punkty ECTS)	2266
	9.	Wykorzystanie infrastruktury do osiągnięcia założonych efektów kształcenia (celów kształcenia)	2251

Otrzymane wyniki uniemożliwiły prześledzenie rozkładu ocen na poszczególnych kierunkach, typach i rodzajach studiów. Możliwe było jedynie posługiwanie się wartościami średnimi (bez odchyłeń standardowych). Wyniki przedstawiono w postaci histogramów.

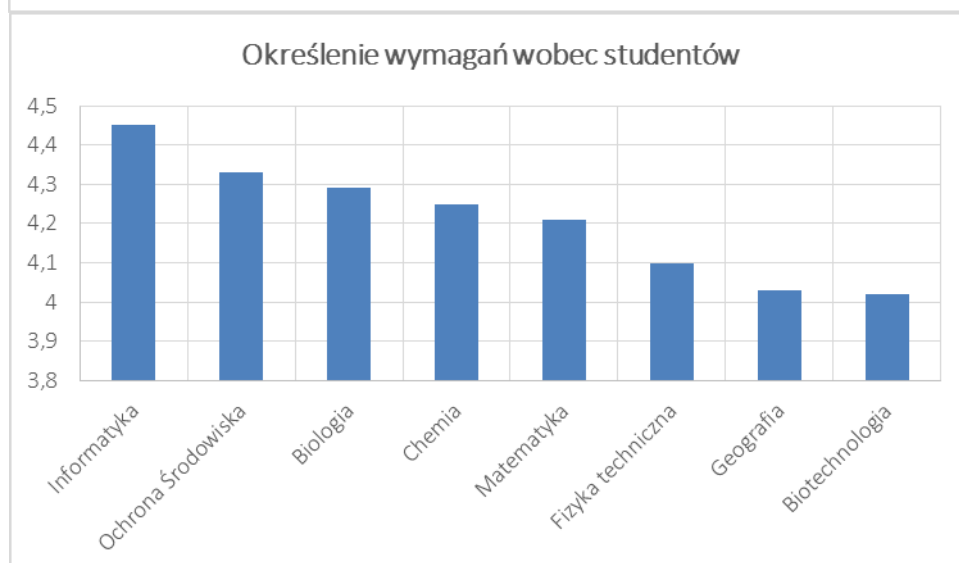
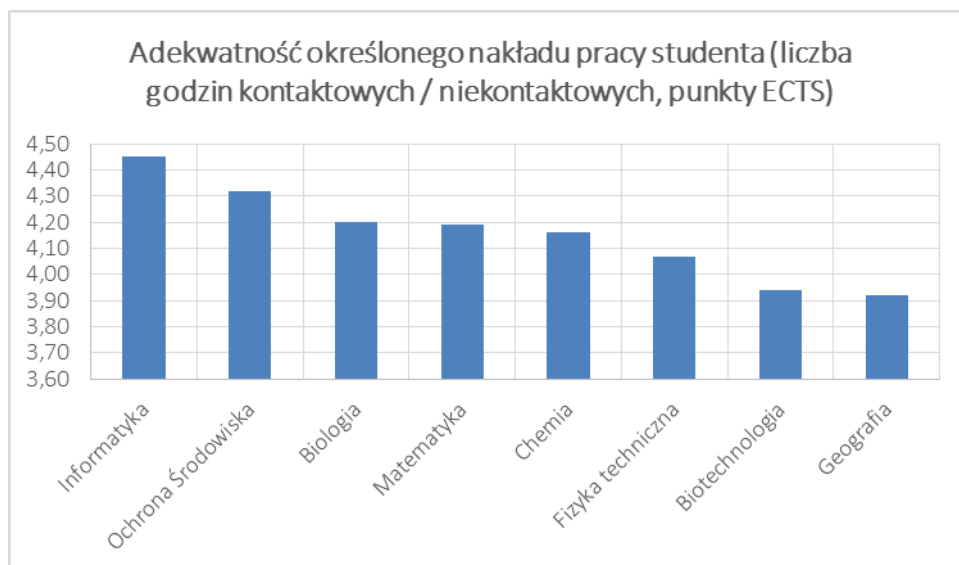
# Wyniki ankiet według pytań

Na wszystkich wykresach poniżej na osi pionowej przedstawiono ocenę średnią.

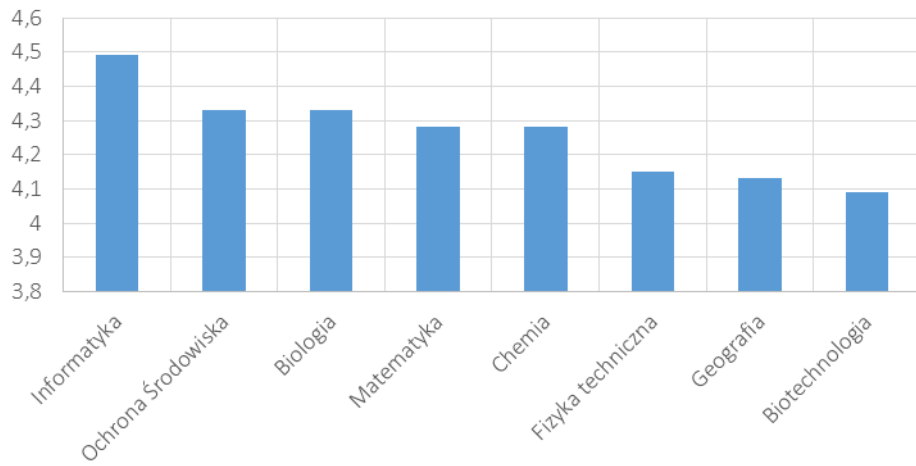
## I. Wyniki dla Wydziału Matematyczno-Przyrodniczego



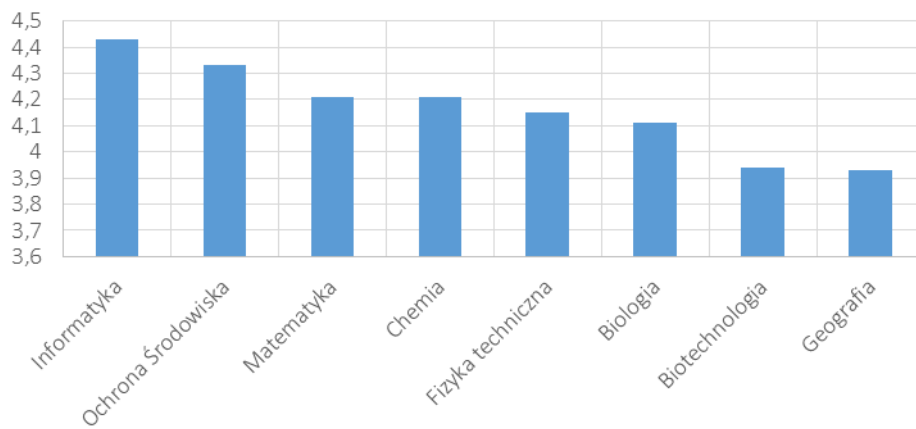
## II. Wyniki dla kierunków Wydziału Matematyczno-Przyrodniczego



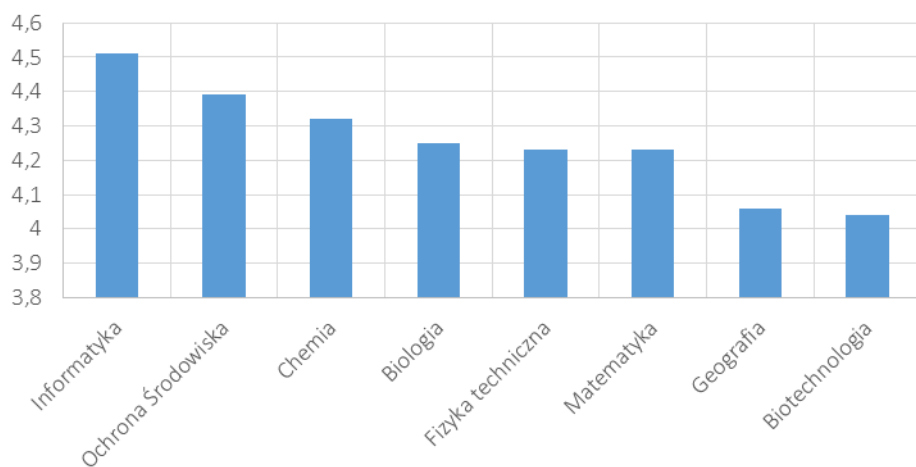
Postawa prowadzącego zajęcia wobec studentów



Prawidłowość usytuowania przedmiotu w programie kształcenia

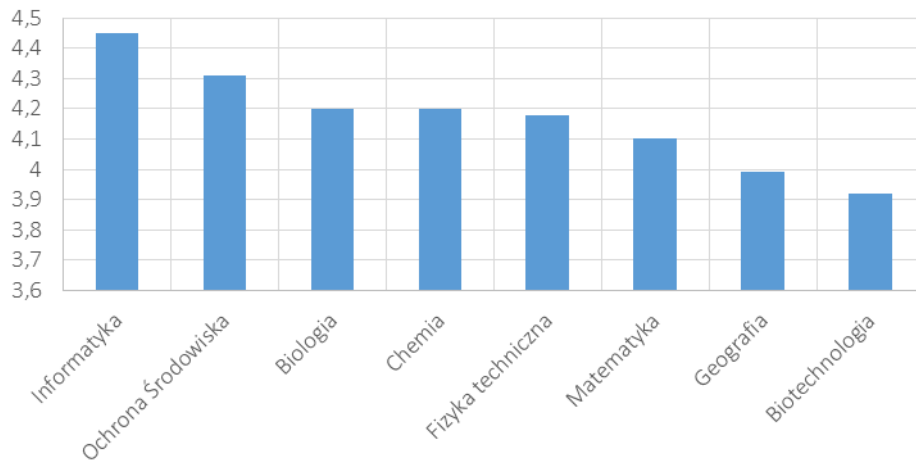


Prowadzenie zajęć / zgodność z kartą przedmiotu

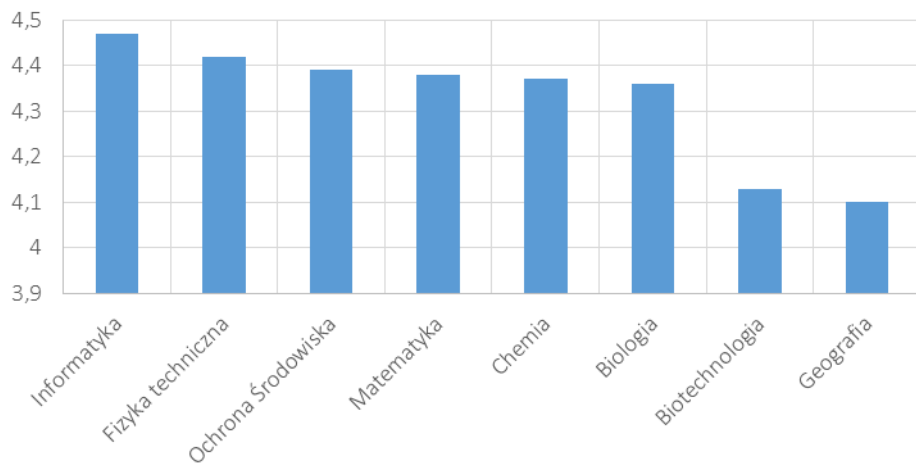




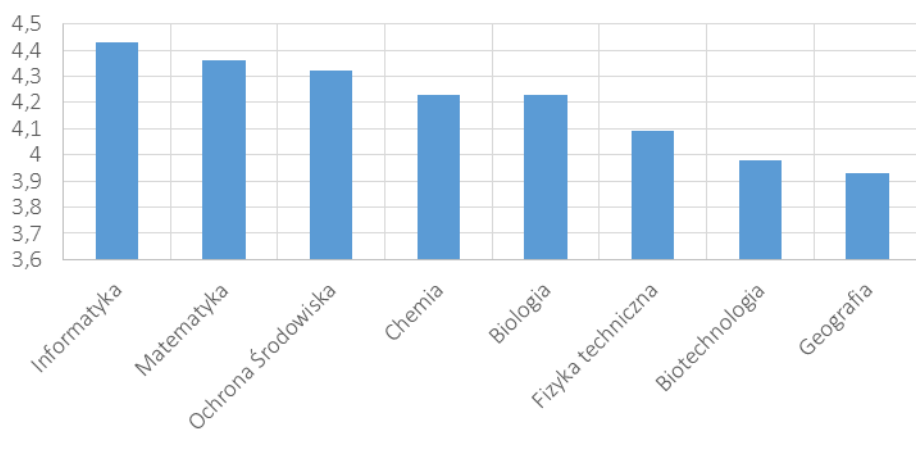
Przystępność w przekazywaniu treści kształcenia



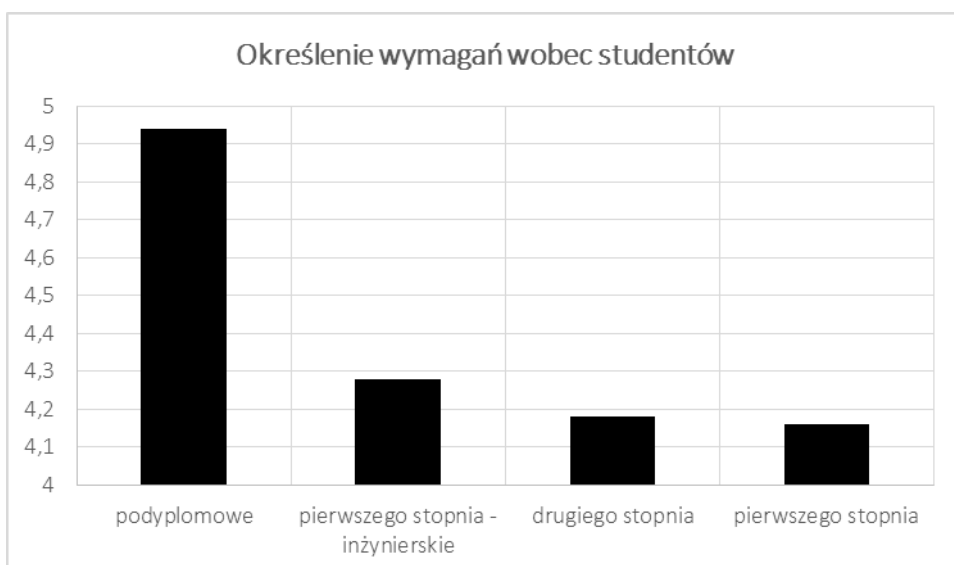
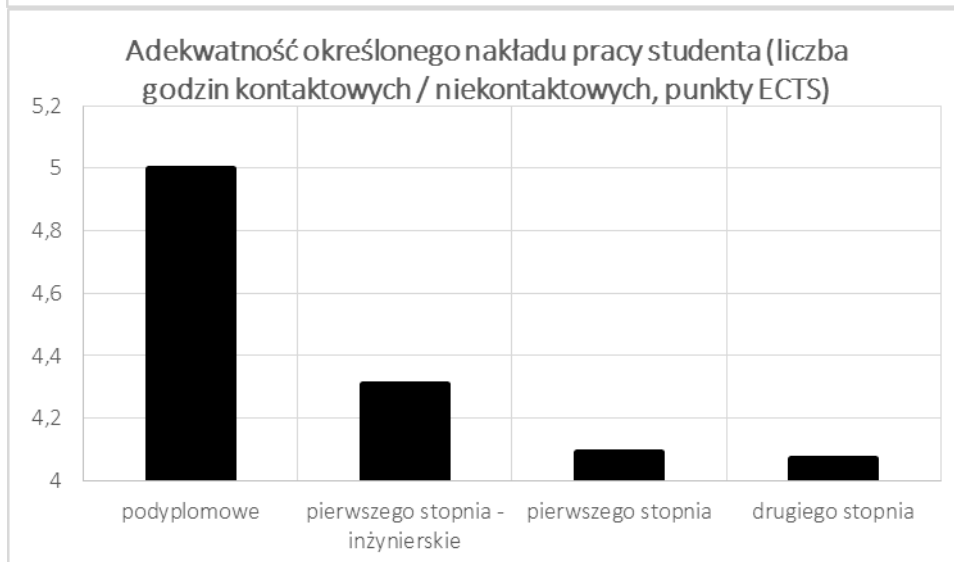
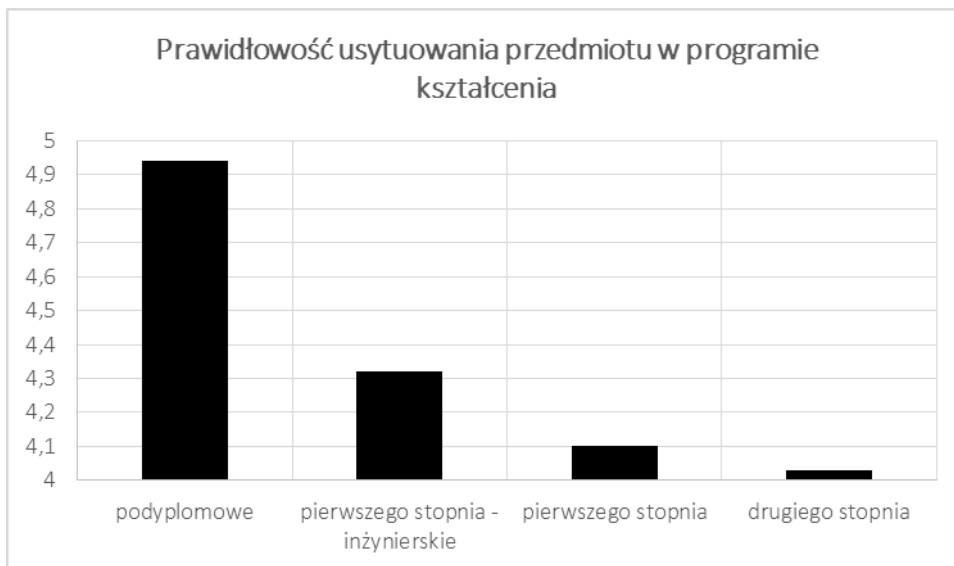
Punktualność i terminowość zajęć



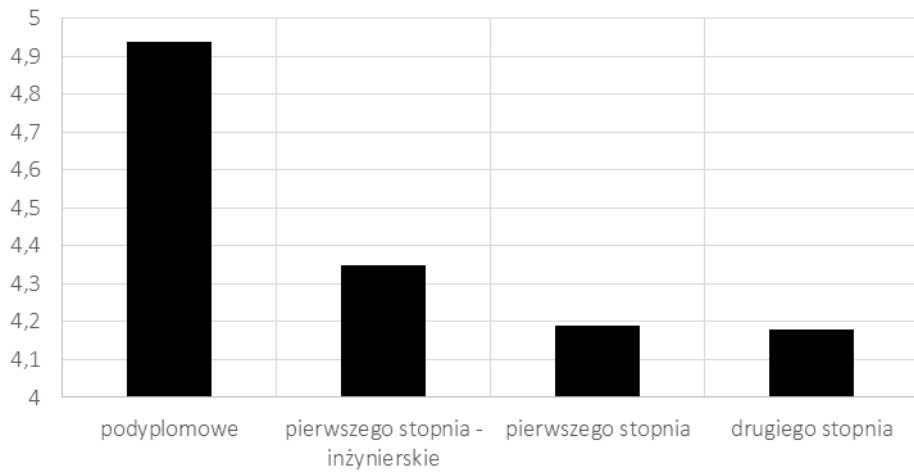
Wykorzystanie infrastruktury do osiągnięcia założonych efektów kształcenia (celów kształcenia)



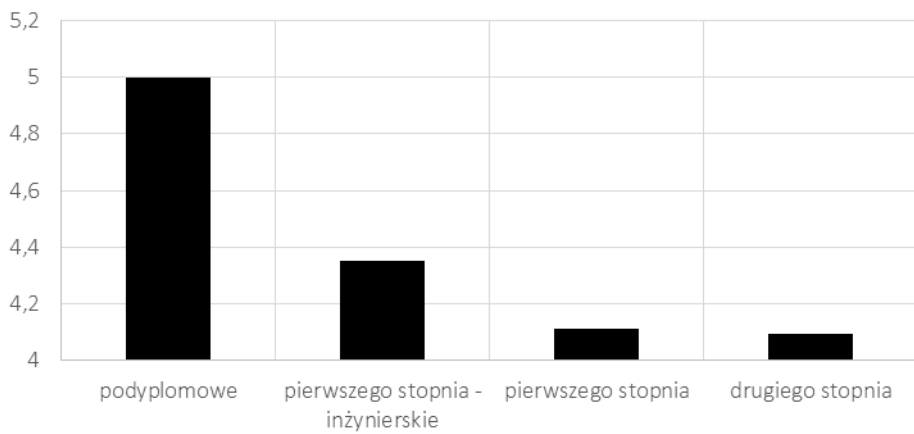
### III. Wyniki dla typu studiów Wydziału Matematyczno-Przyrodniczego.



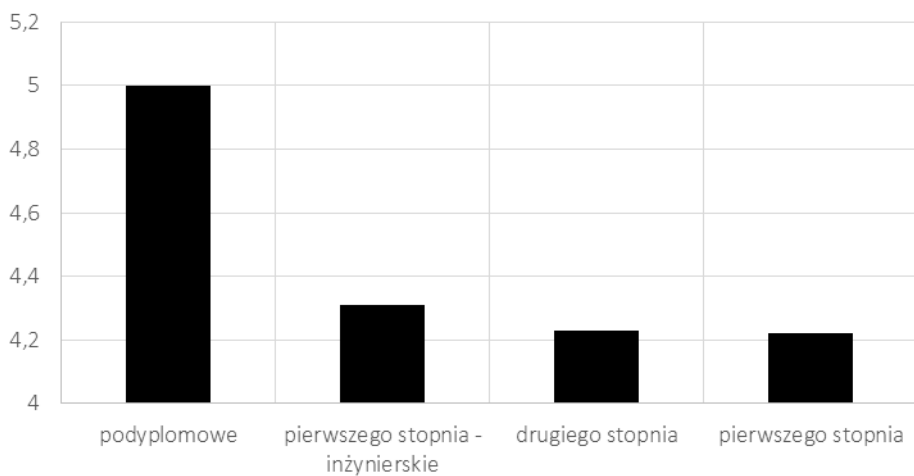
Prowadzenie zajęć / zgodność z kartą przedmiotu



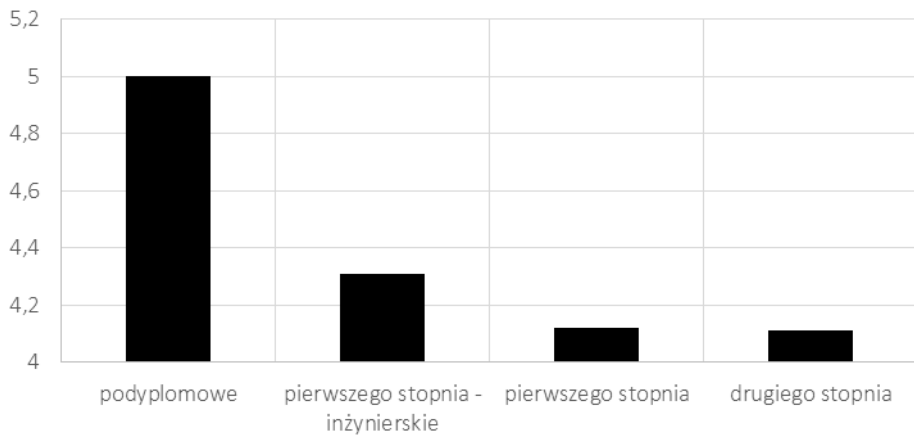
Możliwość osiągnięcia założonych efektów kształcenia (celów kształcenia)



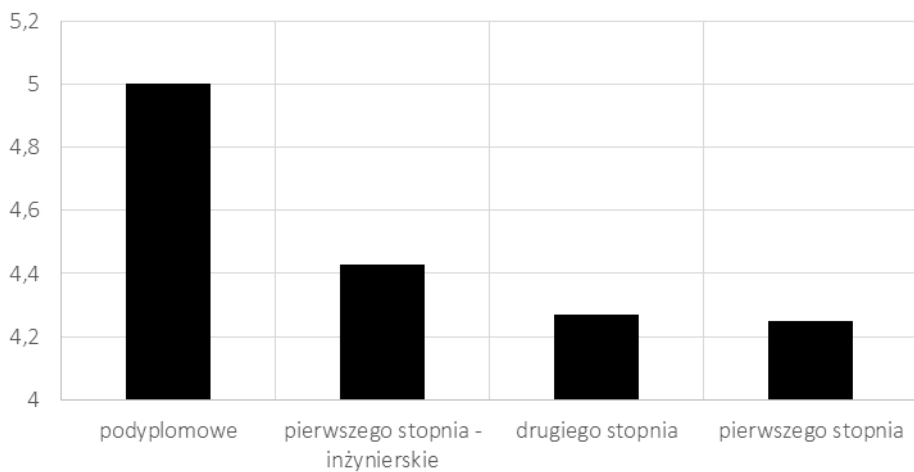
Postawa prowadzącego zajęcia wobec studentów



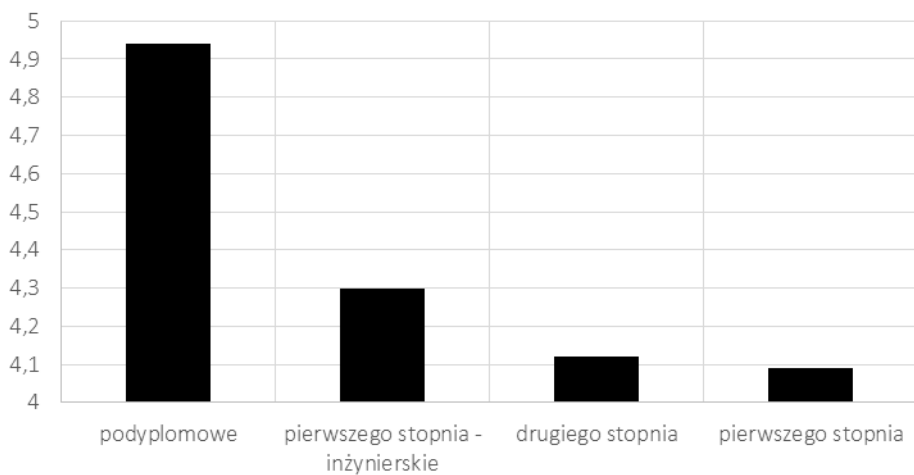
### Wykorzystanie infrastruktury do osiągnięcia założonych efektów kształcenia (celów kształcenia)



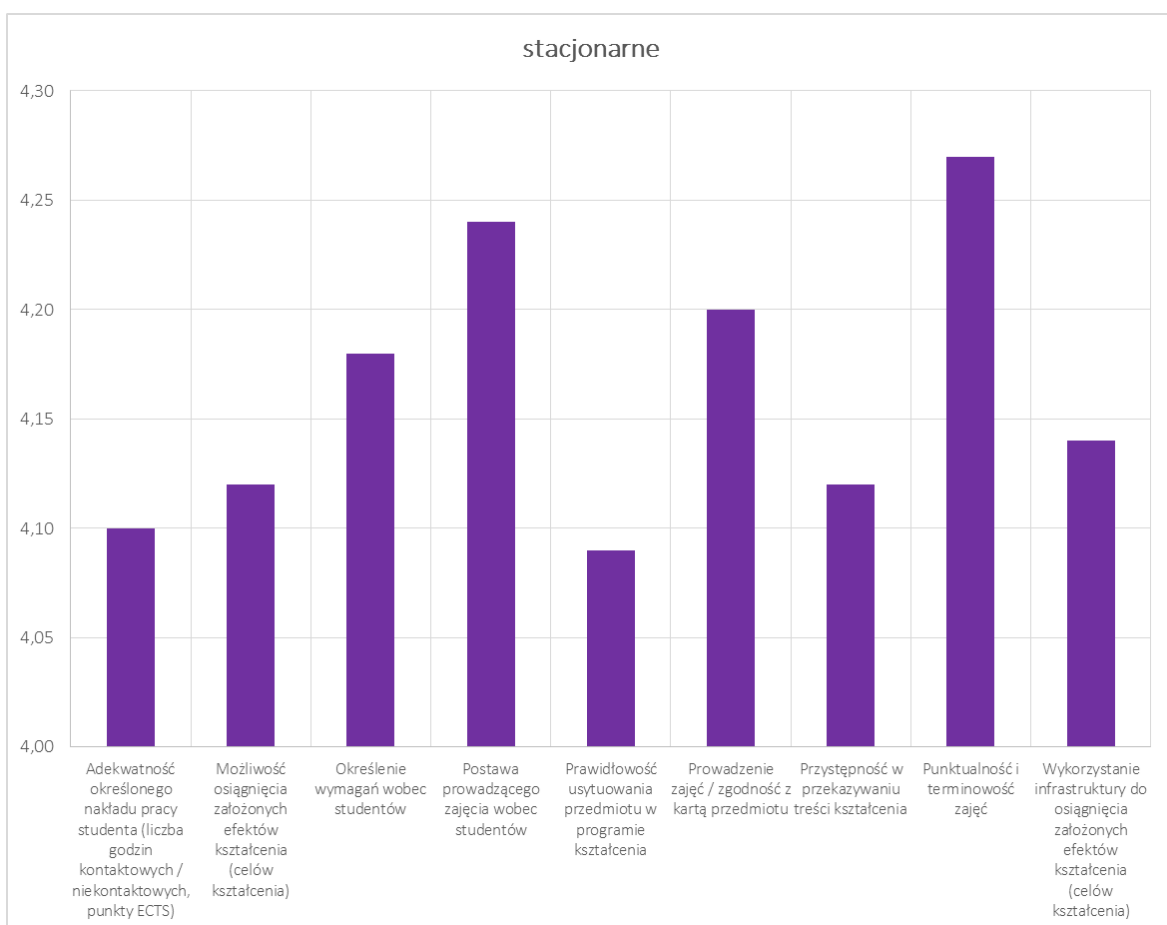
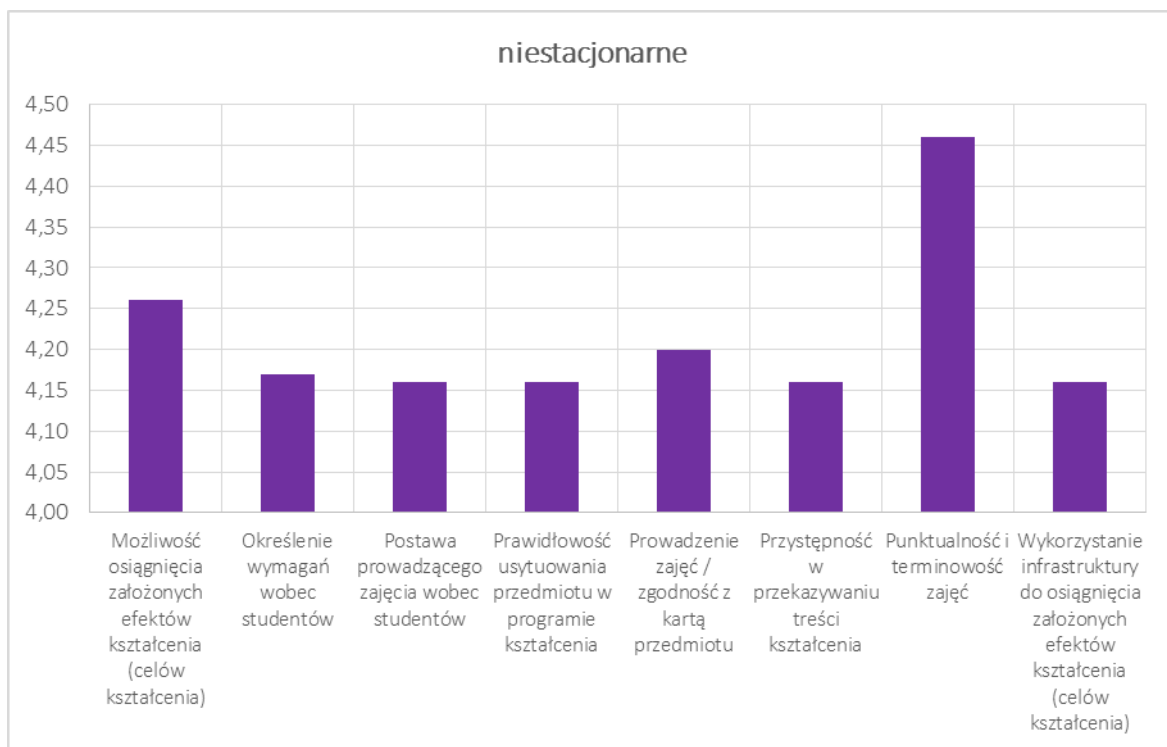
### Punktualność i terminowość zajęć



### Przystępność w przekazywaniu treści kształcenia



#### IV. Wyniki dla rodzaju studiów Wydziału Matematyczno-Przyrodniczego.



## Podsumowanie

Większość kierunków studiów na Wydziale Matematyczno-Przyrodniczym we wszystkich pytaniach otrzymała oceny co najmniej bardzo dobre. W niektórych przypadkach oceny były nieco niższe.

Podobnie jak w ankiecie po semestrze zimowym roku akademickiego 2013/14 mniej odpowiedzi udzielono na pytania ankiety oceniającej zajęcia i najmniej na pytania: *Wykorzystanie infrastruktury do osiągnięcia założonych efektów kształcenia (celów kształcenia)* oraz *Adekwatność określonego nakładu pracy studenta (liczba godzin kontaktowych/niekontaktowych, punkty ECTS)*.

Jednak w ankiecie po semestrze letnim udzielono około trzykrotnie mniej odpowiedzi.

Tabela 4. Porównanie wyników ankiet z semestru zimowego i letniego roku akademickiego 2013/14

Ankieta	Lp	PYTANIE	Liczba głosów	
			Semestr zimowy	Semestr letni
Ocena nauczyciela	1.	Prowadzenie zajęć/zgodność z kartą przedmiotu	7423	2430
	2.	Punktualność i terminowość zajęć	7424	2430
	3.	Przystępność w przekazywaniu treści	7220	2428
	4.	Postawa prowadzącego zajęcia wobec studentów	7422	2427
	5.	Określenie wymagań wobec studentów	7416	2428
Ocena zajęć	6.	Możliwość osiągnięcia założonych efektów kształcenia (celów kształcenia)	6909	2287
	7.	Prawidłowość usytuowania przedmiotu w programie kształcenia	6992	2325
	8.	Adekwatność określonego nakładu pracy studenta (liczba godzin kontaktowych/niekontaktowych, punkty ECTS)	6835	2266
	9.	Wykorzystanie infrastruktury do osiągnięcia założonych efektów kształcenia (celów kształcenia)	6705	2251

Udostępnione Zespołowi ds. Oceny Jakości Kształcenia wyniki ankiet, podobnie jak w semestrze zimowym, nie pozwalają na przeprowadzenie głębszych wnioskowań statystycznych.